ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

*На правах рукописи*

**ГАЛЯВОВ Адель Асфанович**

**МЕХАНИЗМЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

|  |  |
| --- | --- |
|  | Научный руководитель  Д-р экон. наук, профессор  М. Р. Сафиуллин |

Казань - 2016

**Оглавление**

[Введение 4](#_Toc451869585)

[ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ 14](#_Toc451869586)

[1.1 Содержание основных понятий, дефиниций, эволюция взглядов на развитие и размещение производительных сил 14](#_Toc451869587)

[1.2 Методы управления организационно-экономическим развитием производительных сил в региональной экономике 25](#_Toc451869588)

[1.3 Методы оценки эффективности организационно-экономического развития и размещения производительных сил в регионе 41](#_Toc451869589)

[ГЛАВА 2 РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ 50](#_Toc451869590)

[2.1 Диагностика социально-экономической привлекательности регионов, как инструмент организационно-экономического развития производительных сил 50](#_Toc451869591)

[2.2 Региональная социально-экономическая привлекательность развития и размещения производительных сил: методические подходы к измерению и оценке (на примере регионов Приволжского федерального округа) 66](#_Toc451869592)

[2.3 Территориально-демографический «каркас» промышленно-индустриального развития производительных сил ПФО 88](#_Toc451869593)

[ГЛАВА 3 КОНЦЕПЦИЯ РАЗРАБОТКИ И ОБОСНОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ И РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ 108](#_Toc451869594)

[3.1 Прогностические модели влияния институциональных и конъюнктурных региональных потенциалов на эффективность развития производительных сил 108](#_Toc451869595)

[3.2 Организационно-экономические механизмы стратегического развития региональных производительных сил ПФО на основе многомерного факторного анализа 115](#_Toc451869596)

[Заключение 130](#_Toc451869597)

[Список использованной литературы 138](#_Toc451869598)

[Приложение 1 147](#_Toc451869599)

[Приложение 2 149](#_Toc451869600)

[Приложение 3 151](#_Toc451869601)

[Приложение 4 153](#_Toc451869602)

[Приложение 5 157](#_Toc451869603)

### Введение

**Актуальность диссертационного исследования.** Управление организационно-экономическим развитием региональных систем являлось и является одним из главных дискуссионных вопросов в экономической теории. Экономическое развитие регионов определяется и вместе с тем формируется системой факторов, характеризующих их конкурентоспособность и привлекательность с точки зрения размещения и развития производительных сил. К ним можно отнести, в первую очередь, демографический потенциал и тренды его обуславливающие, инфраструктурные возможности территории, энергетический потенциал, социокультурные параметры развития регионов и т.п.

В связи с этим изучение вопросов, раскрывающих особенности влияния совокупности факторов на процессы эффективности управления организационно-экономическим развитием производительных сил региона носит комплексный характер. Его исследование не должно ограничиваться сугубо количественными характеристиками измерения роста производства. Так, к примеру, П. Самуэльсон в своих трудах утверждал «нельзя стремится лишь к простому количественному росту производства (пусть даже в расчете на душу населения). Необходимо также внутреннее развитие всей социально-экономической структуры общества». Данное утверждение, на наш взгляд, является абсолютно справедливым. Особую актуальность ему придает то, что ориентация экономических взглядов на только лишь количественный рост может нести в себе целый ряд угроз, порождающих известные и крайне актуальные для сегодняшнего времени риски: экологические, социальные, сырьевые и др. Таким образом, в основе изучения форм, методов и инструментов управления организационно-экономическим развитием производительных сил региона должны выступать принципы всеобъемлемости, системности, комплексности. Именно они позволяют осуществлять всестороннюю оценку социально-экономической эффективности размещения производительных сил с учетом факторов минимизации социальных, энергетических, сырьевых и других глобальных рисков развития территориальных образований.

Анализ теоретических исследований в сфере изучения вопросов развития и размещения региональных производительных сил демонстрирует отсутствие целостного представления в сфере организационно-экономических аспектов. Исследователями раскрываются либо отдельные аспекты экономического характера, раскрывающие основные принципы развития и размещения региональных производительных сил, либо аспекты пространственного изучения. Вместе с тем, на наш взгляд, вопросы изучения развития региональных производительных сил должны изучаться через призму комплексного и системного анализа набора всех факторов и элементов, формирующих возможности и перспективы их развития, включающих в себя помимо экономических и пространственных аспектов, аспекты организационного, социального, институционального характера. В этой связи существует необходимость уточнения и структурирования системы понятий и механизмов, раскрывающих региональные особенности организационно-экономического развития и размещения производительных сил. Это в конечном итоге, позволит дополнить существующую систему научных положений по управлению организационно-экономическими процессами на уровне регионов.

Многоаспектность и сложность обозначенной проблемы, а также ее высокая значимость для повышения эффективности развития региональных экономических систем Российской Федерации определили актуальность темы диссертационного исследования с теоретической и практической позиций.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические аспектыо факторах, определяющих развитие и размещение производительных сил анализируются в работах А. Смита, Жан-Батист Сэя, К. Маркса, Ф. Энгельса, А. Маршалла, Д. Б. Кларка, А. Г. Аганбегяна, М. Р. Сафиуллина, И. В. Давыдова, И. И. Рубина, С. В. Бессонова, Н. И. Бухарина, П. А. Богданова, О. В. Евсеева, А. Г. Гранберга, М. Р. Сафиуллина В. В. Кистанова, Н. Г. Багаутдиновой, Л. Н. Сафиуллина, Н. В. Копылова и других ученых.

Вопросы теории и методологии управления организационно-экономическим развитием производительных сил в региональной экономике рассмотрены в исследованиях П. Самуэльсона, Д. Бортса, Р. Солоу, Х.Зиберта, Г.Мэнкью, Р.Барро, Ч.Джонса и Р.Холла, А. Леша, Г. Мюрдаля, Х. Ричардсона, Ж.-Р. Будвиля, П. Потье, А. Хришмана, Дж. Фридмана, Х. Гирша, Х. Р. Ласуэна, B.C. Немчинова, КН. Баранского, А.Е. Пробста, НН Некрасова, Я.Г. Фейгина, Р.И. Шнипера и др.

Методы оценки эффективности организационно-экономического развития и размещения производительных сил в регионе рассмотрены в исследованиях И.В. Гришиной, А.О. Полыневой, Л. Н. Булгаковой, О.А. Биякова, О.В. Глушаковой, Я. А. Вайсберга, А. А. Картаузова, О. Б. Стрекалова и др.

Вместе с тем, в научной литературе недостаточно полно освещены вопросы методологических подходов изучения и диагностики социально-экономического положения регионов с точки зрения перспектив и обоснования размещения в них производительных сил. В этих условиях крайне важным представляется разработка научно-методической базы отвечающей требованиям ее практической реализуемости, а также комплексностью и согласованностью ее принципов и подходов среди взглядов представителей экономической мысли различных научных школ и направлений.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методологических и прикладных основ определения и обоснования перспектив развития и оптимального размещения региональных производительных сил с учетом оценки и анализа потенциалов развития региона.

Достижение цели исследования предопределило постановку и решение следующих основных задач:

1. Сформировать теоретико-методический подход к основам изучения форм, методов и инструментов управления организационно-экономическим развитием производительных сил региона.

2. Обосновать модель экономической организации производительных сил регионов в современных условиях хозяйствования.

3. Определить и уточнить механизмы организационно-экономического развития и размещения региональных производительных сил.

4. Сформировать теоретико-методический подход к разработке и обоснованию системы показателей оценки эффективности развития и размещения производительных сил в регионах в соответствии с параметрами технологического уклада развития национальной экономики.

5. Разработать концептуальные подходы к измерению и методике оценки интегрального показателя социально-экономической привлекательности регионов, как основополагающего инструмента определения специализации размещения региональных производительных сил.

6. Представить авторский подход структурно-динамического анализа факторов, влияющих на территориальную организацию производительных сил.

7. Определить пространственно-демографический «каркас» индустриально-промышленного развития производительных сил регионов ПФО.

8. Разработать стратегии развития производительных сил в ПФО с учетом прогностических тенденций изменения параметров и факторов социально-экономической привлекательности регионов.

**Объектом** диссертационного исследования выступают региональные производительные силы.

**Предметом** исследования являются методические аспекты организационно-экономического развития и размещения производительных сил в регионах.

**Теоретическую и методологическую основу** диссертационного исследования составили научные труды российских и отечественных ученых, посвященные вопросам развития и размещения производительных сил, а также раскрывающие методологические основы изучения факторов, влияющих на их эффективное развитие в системе региональной экономики, нормативно правовые акты, регулирующие государственную политику стратегического развития и позиционирования регионов, в том числе учитывающие региональные особенности специализации в области развития производительных сил.

В ходе выполнения научного исследования использовались методы экономико-математического моделирования, включающие в себя, в частности, модели таксономического анализа, дескриптивные подходы к статистическому анализу данных, инструменты кластерного анализа, а также инструменты балльно-рейтинговых оценок. Обнаруженные в ходе исследований результаты, характеризующие тренды и тенденции развития эффективности развития региональных производительных сил, получили отображение в виде графической и табличной иллюстрации.

**Информационную основу** диссертационного исследования составили официальные статистические данные, публикуемые Федеральной службой государственной статистики и ее региональными подразделениями по Приволжскому федеральному округу, программные мероприятия и отчеты Министерства экономического развития Российской Федерации, а также региональных министерств ПФО, курирующих и контролирующих механизмы социально-экономического развития территорий, нормативно-правовые акты, регламентирующие стратегическое развитие регионов, а также материалы периодической печати, включающие в себя, в том числе, Интернет-ресурсы.

**Соответствие содержания диссертации научной специальности.** Диссертационная работа по своему содержанию в полной мере соответствует п. 3. Региональная экономика: 3.3. Пространственная организация национальной экономики; формирование, функционирование и модернизация экономических кластеров и других пространственно локализованных экономических систем; 3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес- структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности Паспорта ВАК России специальности [08.00.05](http://teacode.com/online/vak/p08-00-05.html) - Экономика и управление народным хозяйством.

**Научная новизна результатов исследования** заключается в развитии существующих научных исследований и разработке методов, направленных на оценку социально-экономических параметров региона, а также на организацию и специализацию размещения и перспективного развития производительных сил, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Представлен авторский подход, определяющий дифференциацию между понятиями «экономический рост» и «экономическое развитие» и дана концептуальная оценка их взаимосвязи, раскрывающая особенности типов макроэкономических генераций в зависимости от наблюдаемых параметров соотношения «экономический рост» - «экономическое развитие» (стр. 30-32).

2. Определено, что управление организационно-экономическим развитием производительных сил региона должно во многом опираться на показатели институционального порядка, учитывающие условия инновационно-модернизационных трансформаций экономических систем (стр. 34-44, 48-54, 63-72).

3. Определено содержание понятия «организационно-экономическое развитие и размещение региональных производительных сил» под которым понимается процесс организации системообразующих производительных элементов региональной хозяйственной системы в соответствии с имеющимися особенностями региональных потенциалов (экономического, социального и институционального) в целях достижения конкурентоспособного социально-экономического развития производительных элементов в условиях текущих и перспективных преобразований во внутренней и внешней среде (стр. 45-47).

4. Представлен и обоснован авторский методологический подход определения организационно-экономического развития региональных производительных сил на основе моделирования индекса социально-экономической привлекательности региона, включающего в себя оценку не только конъюнктурных , но институциональных, фундаментальных факторов, определяющих потенциал и перспективы регионального развития производительных элементов в соответствии с прогрессивными сдвигами технологических укладов в мировой экономике (стр. 78-86).

5 На основе рассчитанных для регионов ПФО значений весовых коэффициентов при субиндексах, характеризующих конъюнктурно-институциональный потенциал регионов, а также реализованного кластерного анализа, группирующего регионы по уровню влияния весовых коэффициентов на траекторию и динамику региональных индексов социально-экономической привлекательности, установлено три региональных кластера, дифференцированных по специфическими особенностями формирования индекса СЭП в разрезе ресурсно-инфраструктурного, социального и институционального потенциалов (стр. 88-91, 96-98).

6. Разработана система оценки демографического «каркаса» регионов Приволжского федерального округа, основанная на моделировании тенденций городского расселения и агломераций за период с 1897 по 2010гг. (стр. 98-122).

7. Разработаны концепция и модель прогнозирования ВРП в зависимости от формирующихся экономического, социального и институционального потенциалов регионов. На основе выявленных уникальных особенностей институционально-конъюнктурного потенциалов регионов ПФО определены перспективные направления организационно-экономического развития производительных сил (стр. 123-129).

**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается в развитии теории региональной экономики на основе расширения теоретико-методологических подходов к оценке целесообразности и перспектив размещения и развития региональных производительных сил в зависимости от целостного научно-обоснованного набора факторов, обуславливающих организационно-экономическую привлекательность регионов.

Практическая значимость состоит в возможности применения разработанных организационно-логических и экономико-математических моделей организационно-экономического обоснования развития производительных сил органами государственной власти, а также при выработке целевых программ развития.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения полученных результатов в подготовке и выработке учебных программ, а также учебно-методического обеспечения по дисциплинам «Региональная экономика», «Институциональная экономика», «Экономико-математическое моделирование экономики», «Прогнозирование и планирование экономики».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования излагались и получили одобрение на международных, вузовских научно-практических конференциях и симпозиумах, в том числе на III международной научно-практической конференции "Международная научно-практическая (заочная) конференция «Теоретические и методологические проблемы современных наук», г.Новосибирск; IV Международной научно-практической конференции «География мирового хозяйства: регионализм в условиях глобализации», г.Москва; Международной научно-практической Интернет - конференции «Инновации в экономике на современном этапе и перспективы их развития», г.Днепропетровск (Украина); Всероссийской научно-практической конференции VIII Ковалевские чтения «Новые измерения социального пространства и социальные неравенства», г.Санкт-Петербург; III международной научно-практической конференции «Социально-экономическое, социально-политическое и социокультурное развитие регионов», г. Прага, 25-26 октября 2013 г.; XIX Международной заочной научно-практической конференции «Научная дискуссия: вопросы экономики и управления», г.Москва, 24 октября 2013 г.; VI Ежегодной всероссийской научно-практической заочной конференции "Проблемы социально- экономического развития России на современном этапе", г.Тамбов, 27 ноября 2013 г.; III Международной научно-практической конференции «Современные проблемы социально-экономического развития», г. Махачкала, 31 октября 2013 г.; Всероссийской заочной научно-практической конференции «Тенденции и перспективы социально-экономического развития российских регионов», г. Чебоксары, 28 октября 2013 и др.

По теме диссертации опубликовано 18 научных работ общим объемом 5,0 п.л. (в том числе 3 статьи в изданиях, входящих в перечень рекомендуемых ВАК РФ изданий для публикации материалов по кандидатским и докторским диссертациям, 1 статья в журнале, индексируемом наукометрической базой данных Scopus).

Основные положения диссертации нашли практическое применение в деятельности Центра перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан, а также в работе Министерства экономики Республики Татарстан, что подтверждено соответствующими справками о внедрении.

**Структура исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений. Содержит 41 таблицу, 19 рисунков, 5 приложений. Общий объем работы 211 страниц. Библиографический содержит 101 источник.

Во **введении** обосновывается выбор темы, актуализируется ее значимость, осуществляется оценка теоретической и практической разработанности, определяются цель и задачи, раскрывается научная новизна, формулируются основные научные гипотезы.

В **первой главе** «Теоретические основы регулирования и развития производительных сил» рассмотрены сущность и содержание развития и размещения производительных сил региона, предложены механизмы организационно-экономического развития производительных сил в региональной экономике, определены и обоснованы методы оценки эффективности организационно-экономического развития и размещения производительных сил в регионе.

Во **второй главе** «Разработка и апробация методических подходов к организационно-экономическому развитию региональных производительных сил» разработаны концептуальные подходы к измерению и методике оценки социально-экономической привлекательности регионов; выявлен агломерационный «каркас» индустриально-промышленного развития регионов ПФО и реализована оценка его влияния на развитие и размещение производительных сил.

В **третьей главе** «Концепция разработки и обоснования региональных стратегий развития и размещения производительных сил» осуществлен структурно-динамический анализ факторов, влияющих на эффективность развития производительных сил региона, в концентрированном виде выраженной в росте ВРП; разработана и апробирована прогностическая модель развития регионов Приволжского федерального округа в результате выявленных у них специфических особенностей, формирующих экономический, социальный и институциональный потенциалы развития производительных сил; обоснованы направления государственного регулирования процессов развития производительных сил в регионах ПФО с учетом тенденций изменения параметров и факторов социально-экономической привлекательности.

В **заключении** диссертации обобщены выводы и рекомендации по результатам исследования проблем развития и размещения производительных сил в регионах с учетом сформировавшихся и перспективных особенностей развития социально-экономических и институциональных параметров регионального развития.

### ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ

### 1.1 Содержание основных понятий, дефиниций, эволюция взглядов на развитие и размещение производительных сил

Вопрос о факторах, определяющих развитие и размещение производительных сил, волновал экономистов, представляющих многие научные направления и экономические школы на разных этапах исторического развития экономической теории.

Основоположниками теории производительных сил стали представители классической школы Адам Смит и Давид Рикардо. Однако следует отметить, что представители классической школы к производительным силам относили материальные факторы производства, такие как труд, земля, капитал.

Главный вопрос, волновавший классиков политической экономии,- что лежит в основе создания материальных благ? Иначе говоря, какие факторы являются производительными.

Так, А. Смит считал, что «истинный создатель богатства – годовой труд каждой нации. Годичный труд каждого народа представляет собою первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты»[1]. Рассуждая в терминах современной терминологии, Смит А. подразумевает здесь валовой национальный продукт.

Вместе с тем в работах А. Смита наблюдаются различия между видами труда. Так, труд, согласно смитовкой концепции, подразделяется на производительный и непроизводительный. По Смиту, «производителен труд в материальном производстве, то есть труд рабочих и фермеров, строителей и каменщиков. Их труд создает стоимость, умножает богатство. А труд чиновников и офицеров, администраторов и ученых, писателей и музыкантов, юристов и священников стоимости не создает. Их труд полезен, нужен обществу, но не производителен» [1].

Кроме труда к факторам производства Адам Смит относил капитал, который представляет из себя «запас продуктов различного рода, достаточный для содержания человека и снабжения его необходимыми для его работы материалами и орудиями в течение всего периода производства и продажи продукта его труда. Капитал – это фактор производства, ответственный за все, что текущий труд должен получить за счет прошлого труда и продукта прошлого труда» [1].

Большой вклад в анализ производственных факторов внес Жан-Батист Сэй. При определении значимости производственных факторов, к которым он относил труд, землю и капитал он оперирует степенью их полезности в формировании ценности благ и умножения богатства. При этом производственные факторы Сей рассматривал как равнозначные источники ценности. «Каждый из собственников указанных факторов – рабочий, землевладелец, предприниматель – должен быть вознагражден по заслугам. Соответственно рабочий получает доход в форме заработной платы, земельный собственник – ренту, предприниматель – прибыль» [2].

Краткий исторический анализ классической политической экономии отражает то, что ее представители заложили теоретические основы для изучения производительных сил. Однако в их учениях отсутствует четкий понятийный аппарат, регламентирующий сущность производительных сил. Решение данного вопроса было реализовано в марксистской теории производительных сил. Именно здесь она получает всестороннее развитие.

Карл Маркс, в своей теории, выделял вещественный и личный факторы производства. Под вещественным фактором производства подразумевались средства производства, которые состоят из предметов и средств труда, а в качестве личного фактора выступал человек - носитель рабочей силы.

Средство труда есть «… вещь или комплекс вещей, которые человек помещает между собой и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет» [3]. «Средства труда, согласно марксистской доктрины, включают станки, машины, инструменты, с помощью них человек воздействует на природу, а также производственные здания, землю, каналы, дороги и т. д. К средствам труда в более широком смысле относятся все материальные условия труда, без которых он не может совершаться. Всеобщим условием труда является земля, условиями труда также являются производственные здания, дороги и т. д. Результаты общественного познания природы воплощаются в средствах труда и процессах их производственного применения, в технике и технологии. Уровень развития техники (и технологии) служит главным показателем степени овладения обществом силами природы. Технология вскрывает активное отношение человека к природе, непосредственный процесс производства его жизни» [3].

Более поздние учения политической экономии также нашли отражение в вопросах изучения производительных сил. Представители неоклассицизма к факторам производства стали относить нематериальные блага. Данная доктрина в определенной степени усилила теорию производительных сил.

Так Альфред Маршалл утверждал, что к капиталу необходимо относить нематериальные ценности: деловые связи предпринимателя и доверие к нему как к личности, профессиональные и деловые способности, мастерство. «Знание – это наш самый мощный двигатель производства» [4]. Но это не обязательно производственные знания. «В подавляющем большинстве отраслей технические знания и навыки становятся с каждым днем все менее существенными по сравнению с такими качествами, как способность правильно принимать решения, оперативность, находчивость, осторожность и настойчивость в осуществлении цели» [4].

Кроме того, [Альфред Маршалл](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%BB%D0%BB,_%D0%90%D0%BB%D1%8C%D1%84%D1%80%D0%B5%D0%B4) утверждал, что: «[капитал](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB) вообще и труд вообще взаимодействуют в производстве национального дивиденда и получают из него свои доходы соответственно в меру своей (предельной) производительности. Их взаимная зависимость самая тесная; капитал без труда мертв; рабочий без помощи своего собственного или чьего-либо другого капитала проживет недолго. Когда труд энергичен, капитал пожинает богатые плоды и быстро возрастает; благодаря капиталу и знаниям рядовой рабочий западного мира питается, одевается и даже обеспечен жильем во многих отношениях лучше, чем принцы в прежние времена. Сотрудничество между капиталом и трудом столь же обязательно, как и сотрудничество между прядильщиком и ткачом; небольшой приоритет на стороне прядильщика, но это не дает ему никакого преимущества. Процветание каждого из них теснейшим образом связано с силой и энергией другого, хотя каждый из них может выгадать себе временно, а то и постоянно, за счет другого, несколько большую долю национального дивиденда» [4].

Развитие теории факторов производства нашло свое отражение и в трудах Джон Бейтса Кларка – одного из ярчайших представителей неоклассических взглядов, основателя маржиналистской теории. В качестве основы исследования он использовал теорию “трех факторов производства” Жан-Батиста Сэя. Он сформулировал в общем виде закон “убывающей предельной производительности” [5]. Сущность закона заключается в том, что когда хотя бы один из факторов производства остается неизменным (постоянным), дополнительное прирост других факторов дает все меньшее приращение продукции. Другими словами, предельный продукт переменного фактора стремиться к снижению.

Итак, классики экономической теории заложили научный фундамент в изучение производительных сил. Именно они впервые подняли вопрос о факторах производства, производственных отношениях и методах их развития. Представители более поздних научных течений развивали это направление через призму собственных взглядов и убеждений. В более поздних теориях экономической мысли, объектом исследования которых выступали производительные силы, внимание исследователей фокусировалось на изучении производственных отношений. Более того в рамках советской школы экономической мысли 20-30-х годов дискуссионным был вопрос о том, включать ли в политическую экономию изучение только лишь производственных отношений, в то время как изучение производительных сил считалось среди целого ряда ученых недопустимым в рамках политэкономии.

К примеру, в начале первой половины 20-го столетия сформировались «идеалистическое» и «механистическое» направления в изучении взаимодействия производственных отношений с производительными силами. Так, в рамках первого направления, ярчайшими представителями которого были Давыдов И. В., Рубин И. И., считалось, что производительные силы не являются и не включаются в предмет политической экономии. В своих трудах Рубин И. И. пишет «Техника производства или производительные силы, — отмечал он, — входят в область исследования экономической теории Маркса, как и теории исторического материализма, только как предпосылка, как исходный пункт, который привлекается постольку, поскольку он необходим для объяснения подлинного предмета нашего изучения, а именно производственных отношений людей» [6]. Кроме того, Рубин И. И. отождествлял производительные силы с техникой производства. Такая точка зрения, несомненно, являлась ошибочной и, конечно же, при таком понимании вопроса включать производительные силы в предмет политэкономии было нельзя.

В противоположность «идеалистам» представители «механистического» направления (С. В. Бессонов, Н. И. Бухарин, П. А. Богданов и др.) имели четкое убеждение, что производительные силы должны являться предметом политической экономии. К примеру, в своих научных трудах Богданов П. А. пишет: «специальным предметом нашей экономической науки, или политической экономии, является область общественно-трудовых отношений между людьми», вместе с тем он отмечал, что политическая экономия «не может не касаться при этом и других сторон процесса производства: она необходимо должна принимать во внимание его техническую и идеологическую сторону, поскольку от той и другой зависит его развитие» [7].

Производительные силы играют решающую роль в материальном производстве, охватывая различные стороны общественной жизни. Производительные силы - система, включающая совокупность способностей трудящихся с их богатым производственным опытом коллективной работы и совокупность потребительной стоимости средств (прежде всего машин) интегрированных в отраслевые и иные подсистемы в рамках страны (региона) [8]. Сегодня, несмотря на, казалось бы, всестороннюю изученность вопроса, не сформировано однозначное представление о составных частях производительных сил. В одних работах отмечается, что определяющей стороной производительных сил являются материальные средства труда, поскольку именно они выступают в качестве основы развития общественно-экономической формации [9]. Другие авторы утверждают, что человек является главенствующей производительной силой, особенно в условиях постиндустриальной экономики, характеризующейся возрастающей ролью научного мышления в производственной деятельности [10]. Помимо названных мнений и суждений существуют и теории, которые в своей основе закладывают изучение производительных сил через призму таких факторов, как наука, кооперация труда и использование сил природы [11].

Таким образом, в самом общем смысле, под структурой производительных сил можно понимать совокупность элементов, участвующих в создании общественных благ. Вместе с тем большинство научных работ сводится к единому мнению, что производительные силы основываются, преимущественно, на двух элементах – средствах производства (физический капитал) и рабочей силе.

Физический капитал состоит из трех основных составляющих:

- промышленные производственные фонды (средства труда);

- природно-ресурсный потенциал (предметы труда);

- инфраструктура, выступающая в роли обеспечения средств обращения.

Средства производства, в обобщенном понимании, представляют из себя совокупность вещественных факторов, при помощи которых осуществляется процесс производства. Средства производства делят на средства труда и предметы труда. В своем научно-исследовательском труде К. Маркс говорил: «Средство труда есть вещь или комплекс вещей, которые человек помещает между собой и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействия на предмет» [12].

Еще одним важным элементом производительных сил, наряду со средствами производства, является рабочая сила. Рабочую силу можно определить как совокупность способностей человека, применяемых в процессе производства материальных благ. В своем труде «Капитал» Карл Маркс определяет это понятие следующим образом «Под рабочей силой, или способностью к труду, мы понимаем совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительские стоимости [12]».

В процессе эволюционного совершенствования понятия рабочей силы, являющейся основным элементом производительных сил, оно, на современном этапе развития, приобрело форму человеческого капитала. Более того понятие «человеческий капитал» имеет целый ряд подходов, раскрывающих его сущность и содержание. Согласно одной из них под человеческим капиталом понимают, в первую очередь, знания и навыки человека, которые определяют его производительные силы. Однако, по мнению Евсеева О. В. знания, навыки и способности – это внутренние ресурсы человека и если они соответствуют потребительскому спросу, то на рынке труда, они становятся товаром, а если нет, то человек рассчитывает на социальное пособие по безработице [13].

Согласно другого подхода под человеческим капиталом понимаются «инвестиции в развитие знаний, навыков и способностей человека, повышающих эффективность его труда. Инвестиции в человеческий капитал со временем компенсируются увеличением доходов» [14]. Данная точка зрения вполне соответствует, на наш взгляд, современным тенденциям, характеризующим процессы макроэкономических генераций на современном этапе развития. Действительно, в условиях инновационно ориентированных направлений социально-экономического развития инвестиции в человеческий капитал становятся главенствующими при определении роста производительности труда.

В связи с вышеизложенным, осуществляя попытку объединения представленных точек зрения на сущность понятия «человеческий капитал» можно предположить, что человеческий капитал – это приобретенный в результате инвестиций и накоплений запас знаний, навыков, умений, способностей человека, использующихся в его трудовой деятельности и способствующих повышению производительности труда и заработной платы.

Таким образом, можно констатировать, что производительные силы состоят из двух основополагающих элементов, к которым относятся физический и человеческий капиталы. Однако следует заметить, что рассматриваемые виды капитала в автономном режиме являются лишь потенциальными производительными силами. Реальный производительный характер они получают тогда, когда вступают во взаимодействие между собой, генерируя определенного рода экономические отношения по производству материальных благ. Можно утверждать, что данные отношения являются составной частью производительных сил. В связи с этим возникает необходимость более детального рассмотрения и изучения данной дефиниции. Сами по себе производительные силы являются «ядром», а экономические отношения – формой их реализации. Вступая во взаимодействие эти элементы производительных сил, обеспечивают прогресс общественного воспроизводства.

В качестве промежуточного (косвенного) элемента, формирующего основы взаимодействия между производительными силами и производственными отношениями выступают государственные институты, обеспечивающие эффективность такого взаимодействия, и как следствие, динамику развития производительных сил. Данная мысль находит свое подтверждение в работах К. Маркса и Ф. Энгельса. Так, к примеру, Карл Маркс в некоторых своих работах к косвенным элементам, определяющим характер развития производительных сил, относит помимо кооперации, разделения труда, науки, сил природы – государство, являющегося, по его мнению, ключевым элементом координации и развития производительных сил. Более того Ф. Энгельс писал: «Действие государственной власти на экономическое развитие может быть троякого рода. Она может действовать в том же направлении – тогда развитие идет быстрее; она может действовать против экономического развития – тогда в настоящее время у каждого крупного народа она терпит крах через известный промежуток времени; или она может ставить экономическому развитию в определенных направлениях преграды и толкать его в других направлениях. Однако ясно, что во втором и третьем случаях политическая власть может причинить экономическому развитию величайший вред и может вызвать растрату сил и материала в массовом количестве» [15]. Главный вывод, который можно сделать из приведенной мысли – государственные институты являются экономической силой, определяющей характер и динамику экономического развития.

Таким образом, при изучении развития и размещения производительных сил существует необходимость анализа институциональных особенностей развития системы в тот или иной исторический период, в том числе и государственных институтов. В связи с этим представляется целесообразным в дальнейшем, при изучении перспектив развития производительных сил, подвергать оценке и анализу институциональный капитал, присущий той или иной территории.

Под институциональным капиталом понимается совокупность институтов, содействующих эффективному формированию, накоплению, воспроизводству и использованию всех видов капитала, а также способствующих их инновационному развитию [16, с. 97-99]. Вместе с тем, на наш взгляд, данное определение нуждается в корректировке в части того, что институциональный капитал не обязательно должен обеспечивать накопление и воспроизводство физического капитала. Особенно четко это может проявляться в том, что воздействие институционального капитала по поводу создания материальных благ может приводить к необратимым последствиям, например, в сфере экологического благополучия. В связи с этим можно предположить, что институциональное воздействие, направленное на создание благ, обеспечивает не только прирост капитала, но и его отток (исчерпание). Таким образом, под институциональным капиталом необходимо понимать совокупность институтов, обеспечивающих основы рационального размещения и развития производительных сил в целях создания, накопления и воспроизводства физического и человеческого капталов в условиях ограниченных и исчерпывающихся природно-экологических и иных ресурсов, при этом соответствующих прогрессирующим фазам технологических сдвигов.

Сегодня проблеме изучения размещения и развития производительных сил посвящено достаточно большое количество работ [17, 18, 19, 20, 21, 22 и т. д.]. Изучив их можно сформулировать ряд основных обобщенных принципов и закономерностей размещения производительных сил:

1. Размещение производственных мощностей путем приближения их к местам концентрации потребительского спроса на продукцию, а также к источникам сырья;
2. Размещение производства, обеспечивающее максимальный рост производительности труда;
3. Размещение производственных мощностей с учетом комплексного развития всех территорий, обеспечивая интересы всего общества (рациональная пространственная концентрация);

Кроме того, в указанном перечне работ рассматриваются и вопросы, связанные с противоречиями, которые возникали в различные исторические моменты времени, между развитием традиционных производительных сил и производственных отношений. Особенно ярко эти противоречия наблюдались в нашей стране в 80-е годы. Тогда, как отмечал А. Г. Аганбегян «Противоречие между развитием производительных сил и растущими потребностями общества, с одной стороны, и все более устарелыми производственными отношениями старой системы управления экономикой постепенно превратились в тормоз и препятствие экономическому и социальному развитию страны» [23].

В современных условиях хозяйствования рассматриваемые противоречия не исчерпаны. Более того в ряде случаев они приобрели депрессивный характер. В первую очередь это относится к вопросу экстенсивного типа развития национальной экономики, вяло реагирующей на запросы государства, выраженные в стремлении перехода на инновационный сценарий развития. Многие институты предпринимательства в той или иной степени утратили заинтересованность в развитии инноваций.

Вместе с тем накопившиеся структурные проблемы в российской экономике, а также ее отставание по ряду развития технологических направлений требуют скорейшего решения. В связи с этим на первый план выходит вопрос оценки перспектив и механизмов развития и размещения производительных сил с учетом имеющихся региональных особенностей. С одной стороны, решение данного вопроса может лежать в плоскости оптимизации ресурсных и инфраструктурных региональных потенциалов. Однако следует учитывать, что данный путь во многом ориентирован на экстенсивный тип экономического развития что ограничивает возможности своевременного перехода экономической системы на шестой технологический уклад. С другой стороны – решение поставленного вопроса должно учитывать все многообразие факторов, определяющих инновационно-модернизационное смещение развития производительных сил в соответствии с формирующимися потребностями. Таким образом изучение концепции противоречия между развитием производительных сил и все более устарелыми производственными отношениями должно формироваться через призму выявления механизмов, формирующих экономический, социальный и институциональный потенциалы территориальных систем. Именно последние, по всей видимости, и определяют тренды возникающих противоречий, ограничивающих или, наоборот, способствующих развитию производительных сил, соответствующих перспективным смещениями технологических укладов.

### 1.2 Методы управления организационно-экономическим развитием производительных сил в региональной экономике

Управление организационно-экономическим развитием региональных систем являлось и является одним из главных дискуссионных вопросов в экономической теории. Экономическое развитие основывается и вместе с тем является во многом обусловленными целым рядом факторов, характеризующих уровень конкурентоспособности территорий.

В связи с этим изучение вопроса управления организационно-экономическим развитием производительных сил региона носит комплексный характер. Его исследование не должно ограничиваться сугубо количественными характеристиками измерения роста производства. Так, к примеру, Самуэльсон П. в своих трудах утверждал «нельзя стремится лишь к простому количественному росту производства (пусть даже в расчете на душу населения). Необходимо также внутреннее развитие всей социально-экономической структуры общества» [24]. Данное утверждение, на наш взгляд, является абсолютно справедливым. Особую актуальность ему придает то, что ориентация экономических взглядов на только лишь количественный рост может нести в себе целый ряд угроз, порождающих известные и крайне актуальные для сегодняшнего времени риски: экологические, социальные, сырьевые и др. Таким образом, в основе изучения форм, методов и инструментов управления организационно-экономическим развитием производительных сил региона должны выступать принципы всеобъемлемости, системности, комплексности. Именно они позволяют осуществлять всестороннюю оценку социально-экономической эффективности размещения производительных сил с учетом факторов минимизации социальных, энергетических, сырьевых и других глобальных рисков развития территориальных образований.

Вместе с тем, в рамках существующих экономических теорий регионального развития акценты ставятся, преимущественно, на изучение экономического роста. Особую актуальность это получает в практико-ориентированных мерах государственной политики. Объяснить это можно тем, что с одной стороны, экономический рост гораздо проще поддается количественному измерению, что во многом может упрощать теоретические и практико-ориентированные исследования. С другой – по всей видимости, более справедливо и статистически проще и восприимчивее оценивать экономическую дифференциацию регионов с позиций экономического роста, а не экономического развития. В связи с этим некоторые теории экономического роста являются во многом ограниченными и не могут отвечать и соответствовать современным условиям хозяйствования.

Вместе с тем, конечно же, экономический рост и экономическое развитие являются разными понятиями. Однако, ряд исследователей часто их отождествляют, тем самым изначально «сужая» проблему исследования.

Под экономическим ростом следует понимать итоговые изменения значений индикаторов, характеризующих макроэкономические сдвиги. При этом он может формироваться как при наличии динамических трансформаций качественных параметров экономической системы, так и в условиях полной их статичности или даже регресса. В то же время экономическое развитие отражает все многообразие действующих и перспективных потенциалов экономической системы, формирующихся на основе развития качественных и количественных параметров социально-экономической среды.

Концепция взаимосвязи экономического роста и экономического развития представлена в таблице 1.2.1.

Таблица 1.2.1 - Взаимосвязь экономического роста и экономического развития

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Экономический  рост  Экономическое  развитие | Положительный | Отрицательный |
| Интенсивное | Рост производительности труда, инновационный тип экономического роста, обусловленный технологическими сдвигами в структуре производительных сил (инновационная экономика) | Структурные сдвиги технологически сопряженных производств на фоне слабо развитых рынков и механизмов, генерирующих трансформационные процессы  (модернизационно-трансформирующаяся экономика) |
| Экстенсивное | Статичность технологического развития и модернизации производительных сил на фоне роста количественной загрузки средств производства (инерционная экономика) | Сокращение производства на фоне падения качественных характеристик производительных сил  (переходно-кризисная экономика) |

Вопросы организации и обоснования развития и размещения региональных производительных сил не должны ограничиваться сугубо оценкой макроэкономических индикаторов экономического роста. Это связано, в первую очередь, с тем, что производительные силы, выступая в качестве базисной основы региональных параметров развития, достаточно чутко реагируют на происходящие трансформации институциональных региональных факторов, формирующих макроэкономические генерации. Таким образом изучение природы и познание парадигмы организационно-экономического развития производительных сил не должны ограничиваться оценкой и анализом показателей результативности экономического роста. Данный вопрос является более многомерным и должен включать в себя изучение институциональных генераций, определяющих тренды экономического развития регионов. Иными словами, поиск ответов на поставленный вопрос должен осуществляться через призму определения логики развития институциональных факторов. Таким образом, на наш взгляд, изучение организационно-экономического обоснования развития и размещения производительных сил должно осуществляться в русле теории экономического развития, а не экономического роста, определяя тем самым, соответствующий понятийный и методологический аппараты.

Вместе с тем существующие теории экономического роста, по сути, оперируют именно категориями и параметрами экономического развития, включая в себя обзор и анализ факторов (в том числе и институциональных), определяющих тренды экономического роста. Тем самым использование в настоящей диссертационной работе существующих теорий экономического роста не противоречат основной логике исследования, основывающейся на познании многомерного анализа институциональных факторов, предопределяющих эффективность, обоснованность и перспективы развития и размещения региональных производительных сил (то есть теории экономического развития). Данный подход определяет в дальнейшем использование соответствующего методологического аппарата, основанного на комплексном и системном анализе факторов, характеризующих тренды экономического развития и, соответственно, экономического роста региональных систем.

Иными словами, в основе концепции перспектив и обоснования размещения региональных производительных сил лежит подход, основывающийся на парадигме развития, а не роста. Вместе с тем эффективность данного подхода будет выражаться через сопоставление значений разработанного интегрального рейтинга целесообразности размещения и развития региональных производительных сил с показателями, характеризующими экономический рост, как ключевого индикатора всех преобразований.

Обращаясь к теориям регионального роста можно осуществить их деление на две основные группы: неоклассические теории и теории кумулятивного роста. Если теории неоклассиков основывались, преимущественно, на традиционных производственных функциях, то теории кумулятивного роста опирались на синтез институциональных и неокейнсианских взглядов.

В основе изучения регионального экономического роста представителями неоклассической школы лежало представление о наличии целого ряда факторов, определяющих потенциал регионов. Регионы рассматривались в тесной взаимосвязи и взаимозависимости между собой. При этом данная взаимосвязь объяснялась наличием рынка факторов, характеризующихся принципом мобильности. В связи с этим в долгосрочной перспективе различия в динамике роста экономики регионов становятся несущественными или могут полностью исчезать. Любые отклонения в равномерном развитии экономических систем регионов являются случайными и временными и объясняются воздействием экзогенных факторов.

Относительно неоклассической школы необходимо заметить то, что они подвергались критике в виду недостаточного рассмотрения особенностей регионального развития. В основном теории экономического роста регионов основывались на модели, характеризующие динамику общенационального экономического роста. Вместе с тем, несмотря на отмеченную особенность неоклассических моделей, ее представители признавали необходимость не только динамического развития, но и пространственного. Так, основоположник неоклассической школы А. Маршалл в своей книге «Принципы экономики» писал о большой необходимости изучения территориальных аспектов [25], но в то же время, несмотря на свою склонность к математическому моделированию экономических теорий, признавал всю сложность математического учета территориальных аспектов в процессе изучения регионального экономического роста. Несмотря на это, Альфредом Маршаллом была создана концепция «внешней экономии», позднее заложившая основы изучения теории регионального роста. Сущность ее заключалась в выявлении так называемой нерыночной взаимозависимости между организациями. «Внешняя экономия имеет место всякий раз, когда производственная функция одной фирмы содержит переменные, которые являются не физическими вложениями, а побочными эффектами деятельности других фирм» [25]. Тем самым, по сути А. Маршалл указывает на наличие особой стоимости местоположения предприятий, что, по сути, явилось в более поздних неоклассических теориях фундаментальным базисом для изучения теорий регионального роста. При этом необходимо также отметить и то, что представители неоклассической школы при изучении региональной экономики опирались и на производственные функции, учитывающие целый ряд производственных факторов, оказывающих воздействие на характер и динамику экономического роста территорий. В основе производственных факторов, определяющих региональный рост лежали как традиционные факторы производства, так и географические, социальные, политические, инфраструктурные. Причем, как уже ранее упоминалось, в виду высокой мобильности данных факторов в долгосрочной перспективе развития темпы роста экономики регионов сглаживаются.

Точки зрения о равномерном развитии регионов придерживалось абсолютное большинство представителей неоклассического направления регионального роста. Яркими представителями которой являлись Д. Бортс, Р. Солоу, Х.Зиберт., Г.Мэнкью, Р.Барро, Мартин, Ч.Джонс и Р.Холла.

Вместе с тем попытки выявить различия в темпах экономического роста предпринимались. Впервые такая попытка была осуществлена Д. Бортсом на базе изучения в различиях и дифференциации производственных факторов, принадлежащим регионам. Однако, в виду того, что он придерживался точки зрения о высокой межрегиональной мобильности факторов производства выравнивание экономического роста становилось, по его мнению, неизбежным [26].

Аналогичной точки зрения придерживался Р. Солоу. В своей модели экономического роста он выделяет такие факторы развития производства, как темпы роста населения, динамика научно-технического прогресса, сбережения населения, норма накопления основного капитала, а также человеческий и физический капитал. При этом в модели изначально закладывается равенство данных факторов в регионах. Кроме того, в основе данной модели лежит предположение о том, что межрегиональное сближение экономического роста обусловлено наличием положительной корреляции между возникающим разрывом между фактическим уровнем валового регионального продукта на душу населения и уровнем ВРП, соответствующего динамике устойчивого экономического роста региона. В связи с этим, чем больше значение данного развития – тем более интенсивно происходит рост региональной экономики, и наоборот. Следовательно, исходя из вышеизложенного, регионы-аутсайдеры, характеризующиеся низким уровнем экономического развития, будут развиваться более быстрыми темпами, а регионы-лидеры менее интенсивно, тем самым и происходит сближение региональных экономических систем.

Наиболее глубоко, по мнению экономистов, продвинулся в изучении факторов, определяющих экономическое развитие регионов Х. Зиберт. В качестве одного из главных дискуссионных вопросов ранее выступало то, что в рассмотренных моделях представителей неоклассического направления наблюдалось отсутствие учета пространственных факторов при изучении региональной экономики. В своей модели Х. Зиберт попытался устранить отмеченный недостаток посредством того, что построенная им производственная функция помимо ранее рассмотренных факторов производства включала в себя также и такие факторы, как транспортные затраты, а также параметры, учитывающие развитие социальной сферы. Более того, в дальнейшем Х. Зиберт осуществляет учет внешних факторов региона при организации экономического развития.

Подводя промежуточный итог обзору неоклассических моделей, объясняющих развитие и организацию региональных экономических систем необходимо отметить о наличии у них спорных моментов. Главный из них, по нашему мнению, характеризуется наличием гипотез, утверждающих о равномерности экономического роста регионов в долгосрочной перспективе времени. При этом равномерность такого роста объясняется мобильностью факторов производства. Причем данная мобильность имеет разнонаправленный характер взаимодополняющих факторов производства. К примеру, в случае если в регионе низкий уровень отдачи капитала, то последний перетекает в регион, обладающий высоким уровнем нормы прибыльности. То есть происходит перемещение капитала из развитых регионов в менее развитые. И наоборот, трудовые ресурсы перемещаются в регионы с высоким уровнем заработной платы. Тем самым, в результате разнонаправленных тенденций труда и капитала происходит выравнивание экономического развития и роста регионов.

Бесспорно, рассматриваемые неоклассические модели экономической организации регионов во многом объясняют динамику и характер экономического роста. Межрегиональная мобильность факторов роста также бесспорна. Однако, по нашему мнению, при разработке производственных моделей рассмотрение взаимозаменяемости факторов является неочевидной. Более того, как нам кажется, мобильность факторов, способствующая, по мнению классиков, выравниванию межрегионального экономического развития не отвечает реалиям сегодняшнего времени. Во - первых, в связи с тем, что рассматриваемые факторы производства обладают различными весовыми коэффициентами полезности, во - вторых межрегиональное перемещение факторов не может объяснятся сугубо рыночными процессами. Точнее рыночные процессы не являются единственными при формировании процессов перемещения факторов. В современных условиях хозяйствования большое значение имеют факторы, нерыночного воздействия: административные ограничения, нерациональные ожидания экономических агентов, социокультурные факторы, ограничивающие использование тех или иных инструментов и т. п.

В связи с вышеизложенным неоклассические модели региональной экономики, ориентированные на равномерный, выравнивающийся характер развития, не могут всецело объяснять, и тем более прогнозировать динамику развития регионов.

Региональная асимметрия является одной из характерных особенностей регионального развития. При этом данная асимметрия является абсолютно естественной и формируется эволюционным путем, поскольку экономическая организация регионального пространства сопровождается историческими процессами развития и неравномерного размещения видов экономической деятельности, концентрации производственных фондов и как следствие специализации производства и т. п. Кроме того дифференциация регионального развития не является результатом предшествующего развития, она во многом обуславливается воздействием внешних факторов.

Одним из наиболее уязвимых предположений ранней неоклассической теории являлось то, что теоретические предположения и гипотезы о мобильности производственных факторов не выполняются в условиях реальной жизни. Свидетельством этому послужили исследования В. Леонтьева, который эмпирическим путем доказал, что условия мобильности факторов на практике не выполняются.

Вместе с тем более поздние неоклассические теории регионального развития к вопросу о равномерности развития региональных экономических систем стали относится более аккуратнее. Одним из первых, кто обратил свое внимание на данный вопрос был А. Леш: «тенденция к выравниванию под воздействием лишь стихийных рыночных сил может протекать очень медленно» [27]. В более поздних трудах Х. Зиберта также можно встретить упоминания о том, что на определенных этапах развития могут наблюдаться расхождения в темпах экономического роста отдельных регионов, территорий.

Итак, несмотря на отмеченные недостатки неоклассических моделей регионального экономического роста, они позволяют решать целый ряд научных и практических задач: определять уровень влияния отдельных факторов на динамику роста экономики регионов; прогнозировать темпы экономического роста регионов; определять основные направления организации и развития производственных факторов в регионах и т. д.

Помимо неоклассических моделей экономического роста регионов большое значение в экономической науке получило направление теорий кумулятивного роста. Данное направление, по сути, противопоставляет неоклассическим идеям сходимости экономического развития регионов положения о возникновении центров роста и специальных каналов их распространения в пространственной экономике. Другими словами, теория кумулятивного роста в своих исследованиях акценты ставит на разнонаправленность экономического регионального роста.

Модели кумулятивного роста опираются, преимущественно, на определение центров роста региональных экономических систем, формирующих агломерации. Кроме того, значительное внимание уделяется вопросам распространения и диффузии инноваций, товаропотоков в пространственном разрезе регионов. К основным факторам производства и роста экономики региона в рассматриваемых моделях относят пространственные факторы, определяющие уровень конкурентоспособности отдельных территорий: транспортные издержки, месторасположение факторов производства, эффективность каналов распространения, специализацию разделения труда и иные уникальные особенности, характеризующие эффективность развития территорий, регионов.

Основным преимуществом рассматриваемых моделей, относительно неоклассических, является то, что в них используются реальные факторы регионального развития, простота их использования на практике, что обуславливает их популярность применения при стратегическом программировании региональных экономических систем. Кроме того, что на наш взгляд является крайне важным и актуальным, в кумулятивных моделях экономического роста важное значение уделяется инновациям и каналам их распространения в межрегиональном пространстве. При этом вопросу о диффузии инноваций уделяется крайне пристальное внимание, как к системообразующему фактору экономического роста.

Несомненно, теории кумулятивного роста не лишены недостатков. В основе разработанных моделей лежит гипотеза о том, что одним из ключевых факторов роста является степень промышленной индустриализации. Нет ни одной модели в теории кумулятивного роста, в которой бы игнорировался фактор развития крупных предприятий индустрии. Несомненно, данный факт неоспорим. Вместе с тем в рассматриваемых моделях практически полностью игнорируется один из ключевых, по нашему мнению, факторов интенсивного экономического развития – малое и среднее предпринимательство, а также рыночная инфраструктура, способствующая его развитию. Игнорирование данного фактора делает модели кумулятивного роста, в какой то мере, усеченными, что может предопределять неточность прогнозируемых результатов регионального экономического роста.

Одной из ключевых моделей кумулятивного роста, по мнению многих экономистов, является модель Г. Мюрдаля. В ней показывается эффект расхождения и дифференциации развития регионов. При этом данный эффект достигается за счет преобразования, конвертации уникальных особенностей регионов, что предопределяет особый путь развития каждого из них. К таковым особенностям Г. Мюрдаль относит, в первую очередь, специализацию индустриального профиля, а также, так называемый, эффект масштаба [28]. Их воздействие обеспечивает, по мнению автора, центры регионального развития, что, в конечном итоге, приводит к ускорению экономического роста в одних регионах и отставанию в других. Тем самым Г. Мюрдаль делает предположение о неравномерности экономического развития в региональном пространстве. При этом к главным особенностям регионального профиля, определяющего структуру и динамику развития, является также и притягательность крупных агломерационных центров (агломерационный эффект). Данный факт обуславливает для предприятий региона экономию на производственных издержках: заработная плата, трансакционные расходы и т. п.

Схожие взгляды по отношению к агломерационному эффекту имел и Х. Ричардсон. Согласно его теории, именно агломерационные центры являются основным источником развития промышленного сектора экономики, роста производительности труда, научно-технического прогресса [29]. В связи с этим, по мнению Х. Ричардсона утверждать о сходимости регионального развития является не совсем верным в виду того, что агломерационные центры изначально дифференцируют региональное пространство. Таким образом, главной идеей Х. Ричардсона было то, что в основе экономического роста лежит принцип локализации. Именно он определяет концентрацию инвестиционной активности, научно-технического прогресса, а также процессы социально-политической активности.

Значительный вклад в кумулятивную теорию роста внес известный французский экономист Ж.-Р. Будвиль. Он также, как и все другие представители кумулятивной теории был убежден в том, что рост экономики не может происходить равномерно в региональном и отраслевом пространстве. Данное предположение он обосновывал тем, что во всем многообразии отраслей народного хозяйства есть те, которые относятся к динамично развивающимся, а есть такие динамика роста которых характеризуется инерционностью развития. Так вот первый тип отраслей, по мнению Ж.-Р. Будвиля является стимулом прогресса регионального экономического роста и является «полюсом развития» [29]

Данная теория полюсов получила свое развитие в трудах П. Потье. По мнению экономиста, регионы, территориально расположенные между полюсами роста способны получать вспомогательные импульсы экономического роста за счет формирующихся грузовых потоков, развивающихся инфраструктурных объектов. Тем самым данные буферные регионы формируют, так называемые, оси развития [30] и наряду с «полюсами роста» формируют точки экономической динамики.

Несомненно, представленный набор кумулятивных теорий экономики роста регионов не является полным. К ярчайшим представителям рассматриваемого направления в экономике необходимо отнести таких исследователей, как А. Хришман, Дж. Фридман, Х. Гирш, Х. Р. Ласуэн. Их работы также посвящены источникам и факторам экономического роста. При этом все они придерживались концепции возникновения центров роста, как одного из главенствующих факторов регионального развития и дифференциации.

Значительный объем работ, посвященный изучению закономерностей экономического роста в регионах основывается на эконометрическом анализе. Целью данных работ было подтверждение на практике, с использованием обширного объема статистической информации, теоретических гипотез.

Необходимо отдельно остановится на современной отечественной школе изучения организации и развития региональной экономики. Теоретико-методологические исследования по региональной экономике в СССР были направлены, преимущественно, на решение следующих проблем:

• факторы размещения производительных сил и закономерности их развития;

• методы и регулирования регионального развития.

Наиболее видными учеными в области региональной экономики являлись B.C. Немчинов, КН. Баранский, А.Е. Пробст, НН Некрасов, Я.Г. Фейгин, Р.И. Шнипер.

В качестве основных факторов развития региональной экономики и размещения производительных сил включали: трудовые ресурсы; географическое размещение; основные фонды региона; инфраструктурный комплекс; природные ресурсы, в том числе и энергетические; транспортный фактор; научно-технические ресурсы; качество управления; социальный климат и др. Вся совокупность факторов подразделяется на объективные и субъективные и, в зависимости от рассматриваемой проблемы, учитываются те или иные факторы.

Исследования отечественной школы региональной экономики были направлены на создание методологии системы территориального планирования и управления применительно к сложившимся на тот момент времени условиям хозяйствования, разработку региональных программ и крупных инвестиционных проектов.

Впервые вопросы изучения регионального развития получили свое развитие в нашей стране в созданной в 1915г. Комиссии по изучению естественных производительных сил под руководством академика Вернадского В. К. [30].

В 1930 году в СССР был создан Совет по изучению производительных сил (СОПС). Начиная с 60-ых годов в стране начали на периодической и систематической основе разрабатывать Генеральную схему развития и размещения производительных сил СССР на базе синтеза теоретических, методологических и эмпирических исследований, реализованных научными и проектными организациями страны.

В шестидесятых годах в СССР была разработана Генеральная схема развития и размещения производительных сил, синтезировавшая в себе целый набор исследований имевших место на тот момент времени в отечественной школе региональной экономики. В дальнейшем разрабатывались аналогичные государственные программы и генеральные схемы развития, использующие в своей основе профильные исследования проектных и научных организаций. Данные стратегические программы развития включали в себя вопросы разработки схем районных планировок, концепции и схемы развития городских агломераций.

При этом необходимо отметить, что разработкой программ развития занимались преимущественно приправительственные ведомства и организации – слабо ориентированные на регионализм. Идеология советского Правительства была направлена, в первую очередь, на развитие и функционирование централизованной экономики, постольку поскольку интересы Правительства представляли, в первую очередь, профильные министерства и ведомства, выступающими, по сути, в роли гигантских вертикально-ориентированных монополий. Таким образом, регионалистский подход был слабо развит в экономике советского союза.

Вместе с тем, начиная с 80-х годов в системе государственного планирования активизировались исследования, направленные на региональные аспекты развития. К примеру, были разработаны такие плановые региональные программы, как развитие Западно-Сибирского нефтегазового комплекса, развитие территориально-производственных комплексов, ориентированных на освоение природных ресурсов. Кроме того в союзных республиках были начаты разработки в области развития отдельных территориальных образований. Таким образом, можно говорить о том, что в рассматриваемый период времени произошел значительный сдвиг в научных исследованиях отечественной экономической школы в сторону децентрализации региональной экономики. К середине 1980-х гг. во всех республиках СССР функционировало более пятидесяти научных учреждений, занимающихся научными исследованиями в области региональной экономики[30].

Несомненно, утверждать и говорить о том, что отсутствие учета региональных аспектов при стратегическом программировании развития страны является следствием централизованного стиля управления, было бы не верным. Конечно же, регионалистские взгляды не могли игнорироваться полностью. При этом следует отметить, что представители взглядов региональной экономики были причастны не только к определенного рода успехам и достижениям, но и к ошибкам при выработке решений о размещении производительных сил. Некоторые направления отечественной региональной экономической мысли придерживались взглядов гигантомании в промышленном строительстве, демографической политики, направленной на масштабное перемещение населения в регионы со сложными условиями жизнедеятельности, узкоспециализированной направленности в развитии отдельных региональных образований. Таким образом, в основе их идеологии превалировало представление о централизованном характере развития государства в ущерб принципам регионального экономического развития.

Вместе с тем неэффективное размещение производительных сил и низкая ориентация на региональное развитие в СССР являлось следствием в большей части игнорирования научных рекомендаций в сфере развития региональной экономики, а не столько ошибочными взглядами на принципы развития экономики.

В целом можно отметить, что в научных школах советской эпохи, занимающихся исследованиями в области развития региональной экономики и размещения производительных сил, несмотря на все отмеченные ранее достоинства и недостатки, недостаточно внимания уделялось вопросам учета социальных, экологических факторов при выборе и научном обосновании регионального развития. Кроме того, незначительный удельный вес в исследованиях составляли такие важные проблемы, как развитие инфраструктурной, инновационной, коммуникационной среды. Все же, по мере эволюционного развития хозяйственной среды, происходили постепенные сдвиги в сторону учета регионального фактора при определении стратегии и принципов социально-экономического развития государства. К примеру, на рубеже 80-ых значительно расширилось внимание вопросам экологического и социального развития, а также усилилось внимание вопросам межрегиональных отношений, и механизмам регионального развития.

На наш взгляд при выборе инструментов и методов управления развитием производительных сил регионов и их пространственного развития необходимо учитывать целый комплекс факторов, характеризующих и определяющих их социально-экономический потенциал и привлекательность. При этом данные факторы не должны ограничиваться сугубо экономическим набором показателей, отражающих качество экономического роста. Управление организационно-экономическим развитием производительных сил региона должно во многом опираться и на показатели институционального порядка, включающие в себя, в том числе, и факторы социального, экологического благополучия, а также факторы, учитывающие условия инновационно-модернизационных трансформаций экономических систем.

### 1.3 Методы оценки эффективности организационно-экономического развития и размещения производительных сил в регионе

Разработка эффективной системы, способствующей развитию производительных сил в соответствии с прогрессивными тенденциями технологических сдвигов, и, следовательно, укреплению конкурентоспособности региона, является одной их стратегических задач социально-экономического развития в современных условиях хозяйствования, характеризующихся высоким уровнем интеграции национальной экономики в систему мирохозяйственных связей. Реализация конкурентных преимуществ территориального разделения труда не может эффективно формироваться в условиях слабого системного взаимодействия всех элементов, определяющих эффективность развития производительных сил. К таковым элементам можно отнести, например, объекты инфраструктуры, человеческие ресурсы, институциональные, организационные и правовые условия и т.п. При этом данное системное взаимодействие во многом определяет интеграционный эффект отдельных элементов производительных сил, что может приводить к формированию целостности воспроизводственного процесса и, как следствие, повышению устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития.

Анализ теоретических исследований в сфере изучения вопросов развития и размещения региональных производительных сил демонстрирует отсутствие целостного представления в сфере организационно-экономических аспектов. Исследователями раскрываются либо отдельные аспекты экономического характера, раскрывающие основные принципы развития и размещения региональных производительных сил, либо аспекты пространственного изучения. Вместе с тем, на наш взгляд, вопросы изучения развития региональных производительных сил должны изучаться через призму комплексного и системного анализа набора всех факторов и элементов, формирующих возможности и перспективы развития региональных производительных сил, включающих в себя помимо экономических и пространственных аспектов, аспекты организационного, социального и институционального характера. В этой связи существует необходимость уточнения и структурирования системы понятий, раскрывающих сущность организационно-экономического развития и размещения производительных сил в регионе, что в конечном итоге, позволит дополнить существующую систему научных положений по управлению организационно-экономическими процессами.

В теории региональной экономики можно выделить несколько подходов к исследованию организационно-экономического развития региональных производительных сил.

Согласно взглядам, одного из основоположников теории предпринимательства Й. Шумпетера, организационно-экономическое развитие производительных сил определяется «новаторскими способностями предпринимательских структур, гибкостью их инновационно-инвестиционных решений, связанных с новыми возможностями извлечения прибыли» [34].

В рамках «теории полюсов роста» промышленность рассматривается как совокупность определенных отраслей, а его организационно-экономическое развитие определяется как «структурное изменение, вызванное ростом новых, «увлекающих» отраслей (данные «полюса роста» сперва инициируют, а затем распространяют развитие на окружающее пространство)»[35]. Ж. Будвиль показал, что «в качестве полюсов роста можно рассматривать не только совокупности предприятий лидирующих отраслей, но и конкретные территории, выполняющие в экономике региона функцию источника инноваций и прогресса»[35].

Согласно «сырьевой» теории и «теории экономической базы» промышленный комплекс региона составляют базовый (ориентированный на удовлетворение внешнего спроса) и не базовый (ориентированный на внутрирегиональные потребности) секторы. Движущей силой организационно-экономического развития промышленного комплекса в этом случае выступает рост внешнего спроса, который приводит к увеличению регионального экспорта и росту в базовом секторе, а эквивалентом - рост физических объемов производства, уровня доходов населения или занятости [35].

Современные подходы изучения организационно-экономического развития производительных сил основываются, преимущественно, на динамических факторах изменения системы. В обобщенном виде определение динамических организационных способностей можно представить как возможности структурных элементов промышленного комплекса к интеграции, созданию и реконфигурации внутренних и внешних компетенций в ответ на изменения окружающей среды.

Таким образом, организационно-экономическое развитие производительных сил представляет собой динамический процесс взаимодействия различных структурообразующих его факторов в целях достижения конкурентоспособного и адаптивного социально-экономического роста. Данный процесс характеризуется как количественными, так и качественными параметрами, что находит свое отражение в системе оценок качества и эффективности развития и размещения производительных сил.

Исходя из вышесказанного, под организационно-экономическим развитием и размещением региональных производительных сил необходимо понимать процесс организации системообразующих производительных элементов региональной хозяйственной системы в соответствии с имеющимися особенностями региональных потенциалов (экономического, социального и институционального) в целях достижения конкурентоспособного социально-экономического развития в условиях текущих и перспективных преобразований во внутренней и внешней среде.

Соответствующая организация производительных элементов формируется посредством экономических, кооперационных, интеграционных и социальных связей. Следовательно, можно предположить, что уровень организационно-экономического развития и размещения региональных производительных сил отражает интенсивность и качество формирования указанных связей.

На практике же качество организационно-экономического развития и размещения региональных производительных сил определяется, в первую очередь, абсолютными показателями эффективности (темпы роста экономики, интенсивность развития промышленного производства и т. п.) и относительными – производительность труда, рентабельность производства и т.п. Другими словами говоря, наиболее эффективное социально-экономическое развитие достигается в том случае, когда организационно-экономическое формы развития и размещения производительных сил обеспечивают максимальную эффективность. И наоборот, эффективное развитие и размещение производительных сил достигается в том случае, когда социально-экономические параметры территориальных систем достигают максимальной эффективности.

Следует отметить, что для каждого сложившегося технологического уклада соответствует свой тип организационно-экономического развития и размещения региональных производительных сил, определяющий характер и динамику происходящих макрогенераций. Исходя из этого, набор индикаторов и оценок эффективности развития производительных сил будет иметь свою собственную структуру, соответствующую той или иной хронологии циклов длинных волн. Институциональные изменения материально-вещественной структуры общественного продукта, характеризующие тот или иной технологический уклад, обуславливают необходимость совершенствования и адаптации сложившихся форм организации производительных сил, включающую в себя и систему соответствующих оценок.

Согласно общепринятого в экономической науке определения, ядро технологического уклада «…образует комплекс базисных совокупностей технологически сопряженных производств»[31]. Сам же технологический уклад «… формируется в рамках экономической системы, охватывая все стадии переработки ресурсов и соответствующий тип непроизводственного потребления, образуя макроэкономический воспроизводственный контур, самовоспроизводящуюся целостность…» [32]. Технологический уклад формируется в результате появления целого набора институционально и технологически оформленных факторов, выраженных в появлении новых видов экономической деятельности, инновационных ниш, методов организации процессов.

Ядро технологического уклада формирует организационно-экономическое развитие и размещение региональных производительных сил (и наоборот), определяющие, как ранее упоминалось, макрогенерации. Впервые данное понятие «макрогенерации» упомянуто В. Маевским. Согласно его точки зрения «…макрогенерации экономического роста, отражают в укрупненном (агрегированном) виде жизненный цикл отдельных составляющих валового внутреннего продукта». Одна макрогенерация постепенно вытесняет другую, занимая ее экономическое пространство» [33]. Согласно Й. Шумпетеру, «конкуренция между макрогенерациями – это борьба за право пользования группой базовых товаров. Новая макрогенерация, появившись, начинает отбирать ресурсы у старых макрогенераций» [33].

Таким образом, обязательным при изучении организационно-экономического развития и размещения региональных производительных сил и тем более при изучении системы оценок эффективности их развития является выделение ключевых структурообразующих факторов технологического уклада (в том числе и институциональных).

Анализ эволюционного развития технологических укладов демонстрируют наличие определенной закономерности, выраженной в том, что по мере эволюции технологических укладов прослеживается появление большего разнообразия ключевых факторов их определяющих.

В связи с этим, при разработке системы оценок организационно-экономического развития производительных сил, существует необходимость учета структурообразующих факторов, определяющих тип технологического уклада. Совершенно очевидно, что система оценок, характеризующая эффективность развития производительных сил, присущим более поздним технологическим укладам должна включать в себя показатели инновационного развития регионов – как ключевого фактора, обеспечивающего устойчивое экономическое развитие. Обусловлено это, в первую очередь, тем, что спрос на инновации является ключевым фактором развития производительных сил.

Вместе с тем после своего эволюционного развития большинство производительных сил (отраслевых комплексов), хотя и относительно вытесняются с экономического пространства современными макрогенерациями, но при этом не умирает. Таким образом исключать из системы оценок организационно-экономического развития производительных сил «индустриальные» показатели было бы не правильно на современном этапе развития.

Любой регион имеет свои специфические особенности организационно-экономического развития производительных сил, несмотря на общность и однородность данного развития в результате единства принципов и подходов промышленной и социально-экономической политики на федеральном уровне.

Исходя из ранее выдвинутых гипотез и предположений вся совокупность структурообразующих факторов, подлежащих оценке при анализе эффективности организационно-экономического развития производительных сил региона можно подразделить на объективные и субъективные; экзогенные (характеризующие степень интеграции в мировые воспроизводственные цепочки) и эндогенные (характеризующие специфические особенности внутреннего потенциала системы); прямые (уровень развития ресурсной базы) и косвенные (эффективность функционирования регулирующих и вспомогательных компонентов развития производительных сил).

Итак, если следовать логике пятого технологического уклада, соответствующего современному этапу развития национальной и региональной экономик, организационно-экономическое развитие производительных сил и укрепление их конкурентоспособности должно осуществляться посредством укрепления ресурсной базы. Таким образом, первая группа показателей, оценивающих эффективность развития и размещения производительных сил, должна в себя включать показатели, отражающие качество ресурсной базы, включая показатели инфраструктурного развития.

Вместе с тем в условиях ресурсных ограничений важным фактором при оценке эффективности развития производительных сил выступает инвестиционная привлекательность региона, определяющая вторую группу показателей оценки.

Учитывая то, что конкурентоспособность регионов в ближайшие десятилетия будет формироваться во многом исходя из трансформационных процессов, формирующихся в процессе переходного периода от одного технологического уклада (пятого) к другому (шестому) особую значимость приобретают факторы инновационного воспроизводства производительных сил. Более того чрезмерно актуальными здесь становятся факторы, определяющие качество человеческого капитала. Показатели, оценивающие эффективность развития рассматриваемых факторов, мы отнесем в третью группу.

К четвертой группе необходимо отнести показатели, характеризующие качество институциональных факторов, определяющих конкурентоспособность и динамику развития производительных сил. Данное утверждение полностью согласуется с выдвинутым и обоснованным утверждением о том, что при изучении развития и размещения производительных сил существует необходимость анализа институциональных особенностей развития системы в тот или иной исторический период, в том числе и государственных институтов. Важным здесь является согласованность данного подхода с концепцией изучения развития региональных производительных сил, раскрываемой в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса

К пятой группе показателей, оценивающих качество организационно-экономического развития производительных сил относятся показатели, отражающие социально-экологические аспекты.

В настоящее время источниками развития производительных сил региона выступают развивающиеся и расширяющиеся отрасли индустриального развития (машиностроение, химия и нефтехимия, другие виды экономической деятельности, относящиеся к обрабатывающей промышленности) сконцентрированные, как правило, в урбанизированных зонах. Тем самым можно утверждать, что организационно-экономическое развитие производительных сил во многом основываются на сформировавшемся в регионе типе городского и сельского расселения, а также иных параметрах их демографического развития. В связи с этим при оценке эффективности и перспектив развития и размещения производительных сил необходимо учитывать и оценивать «демографический каркас» индустриально-промышленного развития регионов, учитывая многоступенчатость формирующихся агломерационных зон, обладающих комплексом быстро развивающихся производств. Таким образом, в шестую группу показателей, оценивающих эффективность организационно-экономического развития производительных сил, отнесем показатели, характеризующие «демографический каркас» региона со всем многообразием входящих в него агломерационных зон.

Рисунок 1.3.1 – Структурообразующие факторы организационно-экономического развития производительных сил региона

Схема представляет собой симбиотический подход к изучению факторов организационно-экономического развития производительных сил, включающая в себя взгляды ведущих ученых в области изучаемой экономической проблемы, представленные выше. При этом она учитывает концептуальные подходы, различных школ и теоретических направлений исследования факторов регионального роста.

### ГЛАВА 2 РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ

### 2.1 Диагностика социально-экономической привлекательности регионов, как инструмент организационно-экономического развития производительных сил

В рамках реализации эффективной государственной политики в области организационно-экономического развития и размещения производительных сил, возникает острая необходимость в разработке комплексной системы оценки социально-экономического положения и перспектив развития регионов. Данная необходимость обусловлена, в первую очередь, повышением качества и обоснованности принимаемых решений в сфере регулирования процессов развития воспроизводственных процессов, а также научно-обоснованным определением основных приоритетов в области региональной государственной политики.

Современное состояние российской науки не в полной мере отвечает условиям устойчивого регионального экономического роста, которые обусловлены, в частности, темпами внедрения новейших научно-технических решений в сфере развития производительных сил экономики. Глубина и масштабы охвата вызванных преобразований в воспроизводственном комплексе регионов, делают участие в научно-исследовательских процессах изучения комплексной оценки и диагностики социально-экономической привлекательности регионов на тот или иной исторический момент времени жизненно необходимым.

Основные принципы и закономерности развития и размещения производительных сил выражаются и формируются в результате происходящих в экономических системах социально-экономических преобразований, обусловленных многообразием факторов.

Таким образом, можно предположить, что указанные факторы определяют характер и принципы развития производительных сил с учетом происходящих в экономике социальных и экономических тенденций, а также преобразований. При этом рассматриваемые факторы в достаточной степени динамичны и подвержены трансформации и изменениям в результате происходящих социальных, экономических и институциональных процессов, стратегических ориентиров развития экономики.

В долгосрочной перспективе развития изменчивость социально-экономических факторов предопределяет структурные трансформации в национальной и региональных экономических системах, в том числе, процессы преобразования производительных сил. К примеру, невозможно предположить, что, дисбаланс в сфере формирования научного потенциала того или иного региона будет определять равномерность развития и размещения наукоемких производств в региональном разрезе. Равно как и невозможно не предположить, что различия в социальной и/или институциональной среде регионов не окажут соответствующего влияния на развитие экономических процессов, генерирующих, в свою очередь, структурные элементы производительных сил.

Исходя из вышеизложенного напрашивается логически обоснованный вывод о том, что изучение вопросов организационно-экономического развития и размещения производительных сил, в том числе и в пространственном аспекте, необходимо осуществлять через призму познания факторов, генерирующих структурные преобразования в социально-экономической и политической среде.

Таким образом возникает проблема идентификации данных факторов, их количественной оценки во времени и механизмов их моделирования. Реализация данного этапа работ нашла свое отражение в многочисленных научных и практико-ориентированных трудах отечественных и зарубежных ученых. Значительный импульс подобного рода исследования в России получили благодаря развернувшемуся в 2008 году финансовому кризису, что подтолкнуло к внедрению на практике научно - обоснованных оптимизационных моделей развития региональных хозяйственных систем. К примеру, на протяжении последних посткризисных лет органами государственной власти, экспертными бюро и институтами были разработаны такие стратегические документы, как:

- Мониторинг социально-экономического положения регионов, на территории которых находятся особые экономические зоны (Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами);

- Мониторинг социально-экономического развития субъектов Российской Федерации (Министерство регионального развития Российской Федерации);

- Оценка социально-экономического и финансового положения регионов России (рейтингового агентства «Эксперт РА»);

- Социально-экономическое положение российских регионов: методические подходы и результаты комплексной оценки (Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Совет по изучению производительных сил»);

и т. п.

К сожалению, преобладающая часть работ, выполненных в период с 2008 по 2014гг. не получила должного развития и характеризуется фрагментарностью изучаемых процессов во времени. Более того, обзор и анализ используемых в работах методических подходов к комплексной оценке социально-экономического развития регионов характеризуют отсутствие единства взглядов на систему мониторинга.

Основной методологической проблемой здесь выступает разобщенность взглядов относительно системы факторов, лежащих в основе анализа регионального развития. Помимо этого, к числу нерешенных методологических проблем относят [36]:

• недостаточную проработанность специфических методов расчета отдельных базовых индикаторов (в том числе стоимостных и сложносоставных), позволяющих наиболее адекватно описать содержание оцениваемых компонентов (факторов) социально-экономического положения регионов, дать им однозначную качественную характеристику и достоверную количественную оценку;

• отсутствие четкой иерархии используемых показателей в системе интегральной оценки;

• отсутствие обоснований выбора наиболее точных методов интегрированной (синтетической) оценки социально-экономического положения регионов, включающих обоснование процедур синтеза базовых оценочных индикаторов и форм представления получаемых интегральных показателей и некоторые другие.

Таким образом, можно утверждать, что на сегодняшний момент времени не сформирована единая методологическая база изучения и диагностики социально-экономического положения регионов. В этих условиях крайне важным представляется разработка научно-методической базы, отвечающей требованиям ее практической реализуемости, а также комплексностью и согласованностью ее принципов и подходов среди взглядов представителей экономической мысли различных научных школ и направлений. При этом данная научно-методическая база, в контексте изучаемого в диссертационной работе объекта исследования, должна отвечать следующим принципам:

- репрезентативность факторов, лежащих в основе комплексного анализа и диагностики;

- единство факторов, используемых при оценке социально-экономического развития региональных систем;

- иерархичность системы интегральных оценок групповых однородных показателей, отражающих качество и эффективность развития отдельных составляющих социально-экономического положения.

Вместе с тем при изучении вопросов о том, какие факторы и в какой степени оказывают воздействие на процессы организационно-экономического управления и развития региональных производительных сил, необходимо учитывать объект исследования. Это означает, что было бы не правильно руководствоваться при разработке и обосновании стратегических решений относительно эффективного развития производительных сил факторными оценками, включающими в себя разносторонний спектр показателей социально-экономического развития региона. Это связано, в первую очередь, с тем, что состав факторов должен точно соответствовать объекту исследования, подвергающемуся воздействию в результате их трансформации и корректировок. К примеру, было бы не верно и в не достаточной степени обосновано использование в модели социально-экономической привлекательности региона с позиции размещения на его территории производительных сил показателей бюджетной эффективности, поскольку они не определяют прямым образом перспективы и эффективность развития производительных сил. Необходимо учитывать лишь те факторы, которые с одной стороны характеризуют текущую эффективность организационно-экономического управления производительных сил, а с другой определяют потенциал и перспективы их развития в соответствии с прогрессивными сдвигами технологических укладов в мировой экономике. Вместе с тем необходимо констатировать, что современные методические разработки определения индексов социально-экономического положения регионов отражают сугубо текущие настройки региональных систем и не учитывают оценку потенциалов их развития. Таким образом имеющее место многообразие методологических подходов к оценке социально-экономического положения регионов не может использоваться в качестве базовой основы для решения научно-методологических вопросов идентификации социально-экономической привлекательности регионов в контексте изучения концепций о развитии и размещении производительных сил. Требуется идентификация «точечных» факторов, раскрывающих текущие и перспективные особенности организационно-экономического развития региональных производственных элементов и исключающих факторы-шумы, не имеющие прямого отношения к объекту исследования (авторское обоснование системы факторов представлена в первой главе диссертационной работы). Вместе с тем учитывая «близость» предлагаемого в настоящем исследовании подхода к оценке социально-экономической привлекательности региона и методологических подходов, получивших широкое распространение при определении рейтингов социально-экономического положения рейтингов РФ, изучение последних представляется весьма актуальным направлением.

Систематизируя работы научно-исследовательских коллективов, посвященные вопросам оценки социально-экономического положения регионов и перспектив развития их производительных сил, можно отметить работу авторов И.В. Гришина, А.О. Полынева. Данная работа была осуществлена в 2011 году по заказу Министерства экономического развития Российской Федерации. Она, по нашему мнению, наиболее полно отражает сущность выдвинутых нами принципов и наиболее разносторонне вбирает в себя различные подходы и взгляды ученых в области экономики. В ее основе, лежит разработка интегральной оценки социально-экономического развития регионов, структура которой состоит из 16 факторных разномерных показателей, объединенных в четыре однородных группы (Рисунок 2.1.1):

1) воспроизводственный процесс в регионе;

2) инновационно-инфраструктурный потенциал региона;

3) инвестиционно-финансовый потенциал региона;

4) состояние социальной сферы региона.



Рисунок 2.1.1 – Интегральный индекс социально-экономического положения региона [36]

По мнению авторов разработанной методологии, содержание указанных факторов, объединенных в блоки, характеризуют весь спектр значимых компонентов социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. Действительно тяжело возразить авторам относительно подбора факторов, как в научно-исследовательском, так и в прикладном аспектах познания процесса. Вместе с тем, на наш взгляд, данная методология, несмотря на всю ее полноту и комплексность, нуждается в дополнении.

Вопросами изучения и оценки факторов социально-экономического развития экономических систем в свое время занимались и многие другие экономисты. При этом более подробно хочется остановиться на трудах и подходах отечественных авторов и авторских коллективов.

В подавляющем большинстве случаев анализ факторов сводится к определению интегральной оценки социально-экономической эффективности отдельных регионов или экономических систем. К примеру, Министерством экономики РФ с 1996 года рассчитывается рейтинг социально-экономической эффективности развития регионов. В основе комплексной оценки положены показатели, характеризующие как социальные (уровень безработицы; обеспеченность жильем;обеспеченность образовательными учреждениями; обеспеченность детскими дошкольными учреждениями и т. п.), так и экономические аспекты регионального развития (ВРП на душу населения; индекс промышленного производства и т. п.). Основным недостатком разработанной методики является то, что в ней не указывается необходимость на поэлементный анализ и сопоставление факторов, характеризующих отдельно социальные и экономические аспекты развития. Методические подходы здесь концентрируются на определении интегрального индекса, в то время как важным, по нашему мнению, представляется дифференциальный анализ факторов. Особую актуальность данное предположение приобретает в условиях определения факторов, способствующих эффективному и ситуационному развитию и размещению производительных сил.

Аналогичным образом характеризуется ситуация и в методических подходах, используемых в Министерстве регионального развития Российской Федерации[[1]](#footnote-1). Несмотря на явные достоинства методики исследования, основывающейся на оценке и анализе большой совокупности факторов, учитывающих социальный и экономический аспекты регионального развития, упор осуществляется на определение интегрального показателя. Это, по нашему мнению, не позволяет в явной форме и однозначно интерпретировать причины дифференциации в социально-экономическом развитии территориальных систем и тем самым определять наиболее перспективные вектора развития производительных сил в соответствии с формирующейся институциональной и конъюнктурной средой.

Работам, посвященным выявлению, оценке и анализу факторов, характеризующих социально-экономическое развитие отдельных регионов, посвящали свое внимание как российские, так и зарубежные экономисты.

Систематизируя работы научно-исследовательских коллективов, посвященные вопросам оценки социально-экономического положения регионов и перспектив развития их производительных сил, можно отметить также работу, таких авторов, как Л. Н. Булгакова [37], О.А. Бияков [38], О.В. Глушакова, Я. А. Вайсберг [39].

Так, в основе, методологии исследования Л. Н. Булгаковой лежит предположение о том, что измерение процессов социально-экономического развития регионов должно осуществляться с позиции динамического крите­рия, при этом подчеркивается важность соотнесения показателей друг с другом «…при формировании системы показателей для анализа функционирования экономической системы на уровне региона должен соблюдаться ряд принципов построения динамического критерия, поскольку любые объемные характеристики региональной экономической системы (ВРП, выпуск продукции, численность занятых и др.), взятые изолированно, не в состоянии дать оценку эффективности ее функционирования и по сути всего лишь отражают состояние системы в определенный момент времени» [2].

Интересной в научно-методологическом плане представляется работа О.А. Биякова «Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты». В ней автор опирается на так называемый процессный подход. В связи с этим он выделяет четыре группы процессов:

- основные процессы (основные показатели: ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, иностранные инвестиции, производительность труда, сальдированный финансовый результат деятельности организаций);

- вспомогательные процессы (основные показатели: объем перевозок грузов автомобильным транспортом, объем работ, выполненных по договору строительного подряда, численность студентов государственных вузов);

- процессы жизнеобеспечения (автомобильные дороги общего пользования с твердым покрытием, основные показатели: объем платных услуг на душу населения, оборот розничной торговли на душу населения, количество собственных легковых автомобилей, число больничных коек, количество квартирных телефонов, численность врачей,);

- процессы, препятствующие развитию экономического пространства (основные показатели: уровень безработицы, заболеваемость населения, число зарегистрированных преступлений, выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух).

Интересным и то же время достаточно спорным является то, что в работе О.А. Биякова каждый рассматриваемый процесс включает в себя набор как экономических показателей, так и показателей, характеризующих социальные процессы развития. Таким образом, фактически автор определяет сводные интегральные показатели для каждого процесса, исключая при этом возможность идентификации уникальных параметров развития социальной и экономической среды в отдельности.

Решить проблему оценки развития социально-экономической среды региона не на основе только лишь определения интегрального показателя, но и на основе четкой дифференциации показателей, отражающих отдельно, как социальные аспекты регионального развития, так и экономические попытались в своей работе «Социальное и экономическое пространство регионов: концептуальные подходы к измерению и методика оценки (на примере регионов Сибирского федерального округа)» О. В. Глушакова, Я. А. Вайсберг [4]. По мнению авторов, измерение уровня социально-экономического развития пространства регионов должно основываться на изучении частных показателей, характеризующих в отдельности экономические и в отдельности социальные тренды. Это позволит получить более объективное представление о процессах, формирующих устойчивость регионального развития в целом.

Сложно в данном случае не согласиться с точкой зрения авторов. Необходимость оценки и мониторинга не только экономической, но и социальной среды территориальных образований предопределяет характер и тенденции воспроизводства человеческого капитала – одного из главенствующих факторов размещения производительных сил. Более того тип рассматриваемого воспроизводства определяет качество человеческого капитала, а значит и характер и динамику развития производительных сил. Следовательно, социальная среда (образование, уровень развития НИОКР, здравоохранение, обеспечение жилищных условий и т.п.) и функциональные характеристики ее развития формируют условия, обеспечивающие воспроизводство человеческого капитала, а значит, и характер размещения и развития производительных сил.

В основе концепции изучения социального и экономического пространства регионов О. В. Глушаковой, Я. А. Вайсберга положен расчет компонентных подиндексов, характеризующих социальные и экономические аспекты регионального развития, а также определение интегрального индекса на базе выше указанных подиндексов. Основная гипотеза и цель их исследования сводится к тому, что социальная и экономическая среда регионов разбалансированы, а значит, существует необходимость в выявлении степени этой разбалансировки для решения таких важных задач, как формирование условий регионального хозяйствования, которые бы способствовали равномерному и соответствующему друг другу развитию социальных и экономических процессов.

На наш взгляд постановка заявленной авторами цели может быть справедливой лишь в долгосрочный период социально-экономического развития. В краткосрочном же периоде, равно как и среднесрочной перспективе развития, разбалансировка рассматриваемых процессов является естественной. Более того, баланс развития социальных и экономических процессов является, по нашему мнению, абстракцией. В связи с этим представляется дискуссионной постановка О. В. Глушаковой и Я. А. Вайсбергом вопроса в контексте изучаемых процессов. Вместе с тем изучение отдельных факторов и однородных групп, отражающих развитие тех или иных процессов социально-экономического развития территориальных образований является крайне важной задачей, наряду с изучением и определением сводных интегральных показателей.

Относительно плодотворной, на наш взгляд, в сфере решения поставленной задачи, выглядит работа А. А. Картаузова, посвященная вопросам изучения институциональных основ регулирования конкурентоспособности производительных сил [40]. В ней осуществляется попытка разработки методики, направленной на диагностику конкурентоспособности факторов производства (производительных сил). Как отмечает автор методика «… отражает формирование новых приоритетов и сочетаний экономических факторов развития». Таким образом, необходимо констатировать, что авторская разработка ориентирована на обзор, учет и анализ преимущественно экономических факторов, определяющих конкурентоспособность производительных сил. При этом, согласно авторской трактовке «… Конкурентоспособность производительных сил формируется на основе воспроизводства социальных, экономических и политических процессов. В разработанном информационном массиве это отражается статистическими показателями, составляющими человеческий капитал, физический капитал и институциональный капитал…»[40]. Вместе с тем, несмотря на попытку заявить необходимость учета социальных и политических факторов, при изучении конкурентоспособности производительных сил, показатели, лежащие в основе методического анализа, состоят в основном из показателей экономической направленности.

Основным недостатком существующих методических подходов к оценке рейтинговых значений социально-экономического положения регионов является то, что в подавляющем большинстве случаев не используются весовые коэффициенты факторов, участвующих в моделях. А те модели, которые учитывают данный фактор, оперируют сугубо экспертными оценками, что в значительной мере формирует субъективистский фон. Например, это однозначно проявляется в методике оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (утв. Постановлением правительства РФ от 3 ноября 2012г. №1142) с изменениями от 28 февраля, 22 апреля 2013г., 5 апреля, 30 июля, 26 декабря 2014г. В ее основе лежит подход, основывающийся на определении трех основных субиндексов, формирующих интегральную оценку значений рейтинга:

- экономическое положение региона (значение весового коэффициента 0,5);

- социальное положение региона (значение весового коэффициента 0,3)

- оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации (значение весового коэффициента 0,2).

В абсолютном большинстве разработанных и использующихся рейтингов, как это было отмечено выше, и вовсе можно наблюдать отсутствие учета весовых коэффициентов (рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ Агентства «РИА-новости», Рейтинг качества стратегий социально-экономического развития регионов Рейтингового агентства «Эксперт РА» и др.)

Кроме того, они носят достаточно обобщенный характер и направлены на идентификацию общей оценки развития регионов. Вместе с тем анализ развития производительных сил носит в определенной степени профильный характер и должен включать в себя исключительно показатели, влияющие на перспективность и потенциал развития тех и ли иных производительных сил. При этом, конечно же во многом, состав факторов, включаемых в модель оценки социально-экономической привлекательности размещения и развития производительных мил, может совпадать с классическими рейтинговыми оценками социально-экономического положения регионов, однако они должны учитывать основной объект исследования. В нашем случае – региональные производительные силы.

Абсолютное большинство рейтингов направлено на обзор и диагностику сугубо конъюнктурных параметров социально-экономического развития региональных систем. Однако, с точки зрения целесообразности развития производительных сил, такой подход не достаточен. Существует необходимость оценки, как это уже ранее нами обосновывалось, институциональных, фундаментальных факторов, оценивающих стратегические направления и возможности развития региональных систем. Именно данная позиция во многом обуславливает актуальность разработанного в диссертационном исследовании индекса, оценивающего социально-экономическую привлекательность регионов с позиции перспектив развития на их территориях производительных сил различного профиля, соответствующего выявленному потенциалу системы.

Социально-экономическое развитие регионов во многом, если не сказать, полностью определяется организационно-экономическим развитием производительных сил. Это связано взаимообусловленностью двух рассматриваемых процессов. Во-первых, региональные производительные силы формируют институциональную, организационную, несомненно промышленно-производственную, инфраструктурную, социальную и экологическую среды. Во-вторых, социально-экономическое положение регионов характеризуется тем же самым набором характеристик. Таким образом, можно утверждать, что при оценке социально-экономического положения региона необходимо подвергать анализу и диагностике процессы организационно-экономического развития производительных сил и наоборот. Следуя данной гипотезе можно сделать вывод о том, что в основе комплексного анализа социально-экономического положения региона, как главного инструмента при принятии решений о развитии и размещении производительных сил, необходимо учитывать структурообразующие факторы организационно-экономического развития производительных сил. Ранее нами утверждалось, что обязательным при изучении организационно-экономического развития и размещения региональных производительных сил и тем более при изучении системы оценок эффективности их развития является выделение ключевых структурообразующих факторов технологического уклада, соответствующего тому или иному этапу исторического развития. Итак, если следовать логике пятого технологического уклада, соответствующего современному этапу развития национальной и региональной экономики России, организационно-экономическое развитие производительных сил и укрепление их конкурентоспособности должно осуществляться посредством укрепления ресурсной базы. Таким образом, первая группа показателей, оценивающих эффективность развития и размещения производительных сил, должна в себя включать показатели, отражающие качество ресурсной базы, включая показатели инфраструктурного развития.

Вместе с тем в условиях ресурсных ограничений важным фактором при оценке эффективности развития производительных сил выступает инвестиционная привлекательность региона, определяющая вторую группу показателей оценки.

Учитывая то, что конкурентоспособность регионов в ближайшие десятилетия будет формироваться во многом исходя из трансформационных процессов, формирующихся в процессе переходного периода от одного технологического уклада (пятого) к другому (шестому) особую значимость приобретают факторы инновационного воспроизводства производительных сил. Более того чрезмерно актуальными здесь становятся факторы, определяющие качество человеческого капитала. Показатели, оценивающие эффективность развития рассматриваемых факторов, мы отнесем в третью группу.

К четвертой группе необходимо отнести показатели, характеризующие качество институциональных факторов, определяющих конкурентоспособность и динамику развития производительных сил.

К пятой группе показателей, оценивающих качество организационно-экономического развития производительных сил относятся показатели, отражающие социально-экологические аспекты.

В настоящее время источниками развития производительных сил региона выступают развивающиеся и расширяющиеся отрасли индустриального развития (машиностроение, химия и нефтехимия, другие виды экономической деятельности, относящиеся к обрабатывающей промышленности) сконцентрированные, как правило, в урбанизированных зонах. В связи с этим, в частности, при оценке эффективности и перспектив развития и размещения производительных сил необходимо учитывать и оценивать «демографический каркас» индустриально-промышленного развития регионов, учитывая многоступенчатость исторически формирующихся агломерационных зон, обладающих комплексом быстро развивающихся производств. Таким образом, в шестую группу показателей, оценивающих эффективность организационно-экономического развития производительных сил, необходимо отнести показатели, характеризующие «демографический каркас» региона со всем многообразием входящих в него агломерационных зон.

Изучение и обоснование разнообразного состава факторов, влияющих на оценки социально-экономической привлекательности регионов с позиции перспектив развития региональных производительных сил, требует дополнительных проработок и верификации существующих моделей. На сегодняшний момент времени отсутствует единая концепция, которая бы учитывала универсальные общепризнанные алгоритмы и методы определения факторов, влияющих на тренды социально-экономической привлекательности регионов в рассматриваемом в работе контексте. Не менее важным и актуальным остается вопрос определения «силы» воздействия той или иной группы факторов, а также характера взаимосвязи между ними.

Таким образом разработка и научное обоснование системы факторов, участвующих в моделировании социально-экономической привлекательности регионов с точки зрения определения потенциала развития производительных сил, является крайне важной задачей. При этом представляется совершенно очевидным, что ее решение возможно лишь на базе использования междисциплинарного подхода, учитывающего результаты существующих исследований в области экономики, менеджмента, социологии, математики, теории вероятности и т.п.

### 2.2 Региональная социально-экономическая привлекательность развития и размещения производительных сил: методические подходы к измерению и оценке (на примере регионов Приволжского федерального округа)

Ранее нами утверждалось, что в целях повышения качества и обоснованности принимаемых решений в сфере регулирования процессов развития производительных сил, а также научно-обоснованным определением основных приоритетов в области региональной государственной политики существует необходимость в оценке и изучении социально-экономической привлекательности регионов.

Рассматривая выше методические подходы к оценке социальных и экономических процессов развития регионов упоминалось ряд характерных проблем. К ним мы отнесли, в частности то, что все исследования концентрируют свое внимание, преимущественно, на изучении двух групп факторов (социальных и экономических) и, в последующем, на их основе определение сводного интегрального показателя. При этом некоторые авторы пытаются осуществить мероприятия, направленные на определение однородных подгрупп факторов, характеризующих в последующем интегральный показатель либо социальных, либо экономических процессов развития регионов. Таким образом, осуществляя более глубокую детализацию групп и подгрупп, характеризующих социально-экономическую привлекательность регионов.

Также существенным недостатком существующих рейтинговых оценок регионов является то, что они учитывают сугубо текущие параметры развития и не используют показатели институционального порядка, формирующие основы перспективного развития производительных сил. Таким образом их использование в контексте поставленной в диссертационной работе проблемы не корректно. Еще одним недостатком является отсутствие механизмов «взвешивания» индикаторов и субиндексов, формирующих интегральные оценки социально-экономического положения регионов. В подавляющем большинстве случаев рейтинговый балл субъекта РФ по каждой группе показателей определяется как среднее арифметическое рейтинговых баллов всех входящих в группу показателей.

Актуализирует предлагаемые в работе методические подходы к оценке социально-экономической привлекательности регионов также и то, что они разработаны исключительно с учетом оценки региональных потенциалов размещения и развития производительных сил. В то же время существующие общеизвестные методы определения рейтинговых оценок социально-экономического положения регионов носят исключительно общий характер и направлены на выявление общего, интегрального потенциала региональной системы в целом, основанного на текущих значениях показателей эффективности.

Кроме того, проведенный анализ продемонстрировал, что существующие подходы к изучению уровня развития социально-экономической привлекательности регионов, ориентированы на измерение сводного интегрального индекса. В то время как анализ и диагностика отдельных параметров, факторов и однородных групп остается на втором плане. Это не позволяет получить объективное представление о направленности и потенциале отдельных факторов, определяющих социальные и экономические процессы региона, как в отдельности, так и в совокупности.

Вместе с тем общеизвестно, что системный анализ, как один из наиболее комплексных и полноценных видов диагностики изучаемых явлений и процессов, предполагает изучение системы через познание элементов ее образующих. Таким образом, применительно к изучаемым в диссертации вопросам существует необходимость в расширении спектра группировок факторов (элементов), характеризующих комплекс социально-экономического развития регионов.

Исходя из представленных выше рассуждений и теоретико-методологических обоснований к оценке социально-экономической привлекательности размещения региональных производительных сил ниже представлен концептуальный алгоритм, а также экономико-математическая модель определения интегрального индекса социально-экономической привлекательности региона в контексте изучаемой в диссертационной работе проблемы (индекса СЭП).

Этап1. Генерация статистической информационной базы показателей, влияющих на социально-экономическую привлекательность региона

Этап2. Группировка показателей по однородности их состава и воздействия на социально-экономическую привлекательность региона

Этап3. Определение сводных значений сгруппированных показателей – субиндексов, определяющих значение интегрального показателя социально-экономической привлекательности региона

Этап4. Выбор, обоснование и апробация методологии определения весовых коэффициентов субиндексов

Этап5. Расчет значений интегрального показателя социально-экономической привлекательности региона

Этап6. Разработка системы регрессионных уравнений, оценивающих «вклад» индекса СЭП (и его отдельных составляющих) на динамику ВРП – как интегрального показателя, характеризующего качество и эффективность развития производительных сил

Рисунок 2.2.1 - Структурно-логическая схема моделирования интегрального индекса социально-экономической привлекательности региона

(индекса СЭП)

При определении и обосновании выбора совокупности факторов мы исходили из ранее выдвинутых предложений относительно применения системного подхода, который бы учитывал при оценке перспектив развития региональных производительных сил не только параметры экономического потенциала, но и социального и институционального.

Включение в модель оценки социально-экономической привлекательности региона факторов, относящихся к группе социально ориентированных обусловлено тем, что с точки зрения долгосрочных ожиданий они в значительной степени определяют вектор социальной уверенности или наоборот не уверенности и, соответственно, перспективы устойчивого развития элементов производственной системы в целом, предопределяющей, в конечном итоге перспективы и скорость технологических сдвигов. Вместе с тем инновационно-модернизационное развитие производительных сил сложно обосновать без учета имеющих место корректировок в институциональном развитии. Как справедливо отмечено в монографии «Институты развития региональных экономических систем» под редакцией Ю. В. Матвеева и Г. В. Семенова [12] институциональные факторы во многом определяют процесс формирования так называемых «ментальных моделей». Последние выступают в качестве «ядра» когнитивных сетей, моделей в восприятии и интерпретации действительности, что в конечном итоге отражается на конкретном типе доминирующей организационной культуры территории (в том числе на национальной модели менеджмента, моделях организационно – экономического управления, воспроизводимых предпринимательских структурах, экономической культуре и, наконец, развитии производительных сил).

Исходя из представленных рассуждений и допущений, в концентрированном виде выраженных на рисунке 1.3.1, совокупность факторов, оказывающих влияние на индекс СЭП по направлениям воздействия представлена на рисунке 2.2.2. При этом следует заметить, что представленный набор факторов, участвующих в моделировании социально-экономической привлекательности региона с точки зрения размещения и развития на его территории производительных сил, не является эталонным. Несмотря на то, что использующиеся подходы при его формировании, основывались на концепциях и взглядах, представляющих различные научные направления в региональной экономике (неоклассические модели, теории кумулятивного роста, теории полюсов, современная отечественная школа изучения организации и развития региональной экономики). Главной задачей, поставленной в рамках решения вопросов определения индекса СЭП в контексте изучаемого объекта исследования, являлось апробация экономико-математического инструментария, направленного на верификацию разработанной концепции.

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СЭП РЕГИОНА**

**Группа 1** (ресурсная база):

Промышленный потенциал

Развитие информационно-коммуникационных технологий

Развитие транспортной инфраструктуры

Сельскохозяйственный потенциал

Степень развития энергетического комплекса

Уровень развития рыночной инфраструктуры

**Группа 2:**

Инвестиционная привлекательность региона

**Группа 3** (качество человеческого капитала):

Степень развития трудовых ресурсов

**Группа 6** (Демографический «каркас» промышленно-индустриального развития региона):

Демографический потенциал региона

**СОЦИАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЭП РЕГИОНА**

**Группа 5** (социально-экологические особенности развития региона):

1. Степень экологического благополучия

2. Степень развития социального пространства

3. Факторы, оценивающие криминогенный характер развития региона

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЭП РЕГИОНА**

Группа 4 (институциональная обеспеченность развития региональных производительных сил):

1. Научно-образовательный потенциал

Рисунок 2.2.2 - Совокупность факторов, оказывающих влияние на индекс СЭП по направлениям воздействия

Состав показателей, оценивающих значения укрупненных факторов, оказывающих воздействие на интегральный индекс СЭП представлено в Приложении 1. Все используемые для определения значения интегрального индекса СЭП региона индикаторы определяются на основе сугубо количественных показателях, отражаемых в системе государственного статистического учета. Данный подход обеспечивает возможность регулярного мониторинга и оценки изменений, происходящих в региональном развитии, что формирует устойчивые основы системного анализа, определяющего перспективы развития производительных сил на конкретный исторический период времени.

Для получения бально-рейтинговых оценок по каждому блоку факторов используется хорошо известный в теории статистического учета инструментарий. В его основе заложен следующий принцип: по каждому изучаемому и оцениваемому показателю строится шкала диапазона в разрезе всех рассматриваемых регионов (в нашем случае их 14, что соответствует числу регионов Приволжского федерального округа). Далее построенный диапазон разбивается на равные отрезки, к примеру, как это будет осуществлено далее в настоящем исследовании, на 10 равных интервалов, каждый из которых принимает соответствующие значения от 1 до 10. Для определения итогового значения оцениваемого показателя применительно к конкретному региону присваивается соответствующие баллы. Сумма всех полученных баллов, оценивающих конкретную систему показателей составляют бально-рейтинговую оценку фактора. В свою очередь «взвешанная» сумма баллов по всем факторам, входящих в состав индекса СЭП и определяют на основе 10 бальной шкалы.

Вся совокупность показателей, отражающих социально-экономическую привлекательность региона с позиции размещения и развития производительных сил, подразделяется на две группы: показатели, формирующие положительный и отрицательный вклад в прирост социально-экономического развития. В связи с этим при разработке сводного интегрального индекса имеется необходимость учета различий между ними по влиянию на социально-экономическое развитие.

Следуя логике моделирования индекса СЭП, схематично отраженной на рисунке 2.2.1, этап 3 предполагает определение сводных значений сгруппированных показателей – субиндексов, определяющих значение интегрального показателя социально-экономической привлекательности региона.

Мы будем понимать под интегральным индексом СЭП комплексный (интегральный) показатель, рассчитываемый на основе комбинации относительных величин ряда статистических показателей (субиндексов). Каждая составляющая в обобщающем индексе должна иметь свой вес.

Для расчета сводного опережающего индекса необходимо выделить из общей численности составляющих укрупненные компоненты, которые по своей сути являются субиндексами. Согласно общепринятой методологии исчисления обобщенных, или сводных, индексов, если рассчитываемый индикатор содержит более одного показателя, то он рассчитывается как сумма промежуточных показателей, умноженных на вес:

 ,

где Iki – значение k-ого показателя в i-м году,

Rij – значение j-ой компоненты в i-м году,

Kij – значение весового коэффициента j-ого показателя.

Главное условие, которое должно обязательно выполняться – это равенство суммы весовых коэффициентов единице.

Выбор индикаторов и входящих в них показателей, применяемых в расчете интегрального индекса СЭП может изменяться как во времени, так и по приоритетам деятельности.

В нашем исследовании состав сводных индикаторов определен представленной выше логикой выбора и включения в модель факторов, имеющих под собой различную институционально-конъюнктурную основу, но имеющих решающее воздействие на формирование социально-экономической привлекательности региона с позиции размещения и развития производительных сил.

Итак, по результатам проведенных рассуждений и обоснований были определены три основные группы факторов, оказывающих воздействие на генерацию динамического ряда, раскрывающего особенности развития социально-экономической привлекательности региона

Первая группа включила в себя факторы, характеризующие изменения экономического потенциала территории и сформировала субиндекс экономического (ресурсно-инфраструктурного) развития (I1).

Вторая группа факторов сформировала так называемый субиндекс социального потенциала (I2).

Третья группа факторов ориентирована на определение сводного индекса качества институционального развития региональной системы и включает в себя набор соответствующих показателей, к которым можно отнести показатели, оценивающие уровень научно-образовательного развития (I3).

Четвертый этап методического подхода определения индекса СЭП включает в себя выбор, обоснование и апробацию методологии определения весовых коэффициентов субъиндексов.

При получении обобщенных статистических индикаторов всегда возникает потребность в выборе соответствующего метода определения значений весовых коэффициентов (Кij). Существует несколько базовых подходов к решению проблемы корректного взвешивания индикаторов - составляющих сводного индекса. Так, значительная часть исследований в этой области предполагает ранжирование составляющих компонент по степени важности, определяемой путем экспертных оценок, получаемых по обучающимся выборкам. Однако необходимо учитывать, что данный подход сопряжен с рядом возможных проблем, связанных, в первую очередь, с принципами отбора экспертных сообществ (единиц), методологией оценки достоверности полученных оценок и т.п.

Также значения весовых коэффициентов могут быть определены путем решения задачи математического программирования, предполагающей максимизацию критерия линейной свертки при условии равенства суммы весовых коэффициентов единице [17].

Кроме того, определение значений весовых коэффициентов может быть реализовано с использованием инструментов корреляционного анализа, позволяющих определить степень связи между изучаемыми временными рядами. При этом, в контексте настоящего исследования, в качестве одного ряда выбирается конкретный индикатор, а в качестве другого– некий эталонный ряд (к примеру ВВП). Данный методологический подход считается в достаточной степени простым и достоверным.

Наиболее методологически «продвинутым» методом определения весовых коэффициентов является таксономический метод. Он основан на определении расстояний между точками многомерного пространства, размерность которого определяется количеством участвующих в модели факторов. Расстояния между факторами определяются по формуле:

 (1)

где ars - расстояние между факторами r и s.

Конечный вид матрицы расстояний между факторами будет иметь следующий вид:

. (2)

После определения значений матрицы расстояний рассчитывается так называемое критическое расстояние, характеризующее максимальное расстояние между двумя факторами:

 (3)

Далее для каждого признака находят сумму всех расстояний, не превышающих критического расстояния:

 (4)

Тогда весовые коэффициенты рассчитываются по формуле:

 (5)

Наконец пятый, заключительный этап моделирования, предполагает определение интегральных значений индексов СЭП на основе сложения взвешенных значений рассчитанных субиндексов.

В формульном виде расчет индекса СЭП выглядит следующим образом:

 (6)

где Ii - значение СЭП;

i – значение периода (год в нашем случае);

I1(i) – значение субиндекса экономического развития в i-м году;

I2(i) – значение субиндекса социального развития в i-м году;

I3(i) – значение субиндекса институционального развития в i-м году.

W1, W2, W3 – весовые коэффициенты соответствующих субиндексов.

Реализация данного этапа позволяет получить количественную и графическую интерпретацию динамики развития социально-экономической привлекательности региона с позиции развития на его территории производительных сил.

Разработанный интегральный индекс оценки социально-экономической привлекательности регионов позволяет в достаточной степени корректно осуществлять ранжирование регионов по уровню привлекательности и перспективности размещения и развития соответствующих производительных сил. При этом данное ранжирование формируется исходя из оценки различных параметров, определяющих социально-экономическое развития регионов.

В соответствии с представленными выше методологическими подходами процесс оценки значений интегральных индексов СЭП состоял из следующей последовательности реализуемых мероприятий:

1. Определение значений факторов, определяющих значения соответствующих субиндексов.

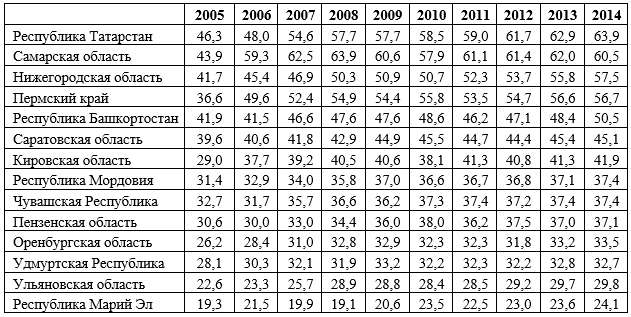
2. Определение (методом таксономического моделирования) весовых коэффициентов факторов, вошедших в группу изучаемого субиндекса.

3. Определение (методом таксономического моделирования) весовых коэффициентов субиндексов.

4. Определение интегральных значений индексов.

Результаты расчетов для регионов ПФО за период 2005 - 2014гг. представлены в таблице 2.2.1, Приложении 2.

Таблица 2.2.1 - Значения интегрального индекса (в порядке убывания) социально-экономической привлекательности регионов Приволжского федерального округа (индекс СЭП)



В таблице 2.2.1 представлены окончательные расчеты полученных значений интегральных индексов социально-экономической привлекательности регионов ПФО с позиции размещения и развития на их территориях производительных сил. Вместе с тем анализ и диагностика закономерностей корректировок социально-экономической привлекательности региона в контексте изучаемого предмета диссертационного исследования предполагает реализацию «факторного анализа». Суть которого заключается в исследовании влияния отдельных субиндексов на траекторию развития интегрального индекса СЭП.

Динамика значений анализируемых социально-экономических показателей за период 2005-2014 годы в явном виде указывает на то, что в Приволжском федеральном округе сформировались две укрупненные однородные по степени социально-экономической привлекательности группы регионов. В первую группу вошли регионы, значения сводного интегрального индекса социально-экономической привлекательности (индекс СЭП) которых выше 50 баллов. К ним относятся Республика Татарстан, Самарская область, Нижегородская область, Пермский край и Республика Башкортостан. Данная группа регионов характеризуется повышенным уровнем значений факторов, генерирующих высокий уровень конкурентоспособности и повышенную динамику социально-экономической привлекательности для развития производительных сил.

Ко второй группе регионов были отнесены: Саратовская область, Оренбургская область, Пензенская область, Чувашская Республика, Ульяновская область, Удмуртская Республика, Республика Мордовия, Кировская область и Республика Марий Эл. Регионы, вошедшие в рассматриваемую группу, нуждаются в интенсификации мер государственной политики, направленных на повышение уровня их индексов социально-экономической привлекательности. Текущие позиции экономического, социального и институционального потенциалов рассматриваемой совокупности регионов не позволяют развиваться с интенсивностью, требующейся для формирования конкурентоспособных технологических сдвигов на базе развития производительных сил, соответствующих шестому технологическому укладу.

Крайне познавательной формой анализа является оценка значений весовых коэффициентов при субиндексах, определяющих траекторию и динамику региональных индексов социально-экономической привлекательности. Реализация данного вида работы позволяет сформировать представление и понимание относительного того, какие факторы и в какой степени формируют базовые основы сдвигов региональных индексов СЭП. В обобщенном виде, в рамках исследуемого периода времени, результаты подобного анализа представлены в таблице 2.2.2.

Таблица 2.2.2 – Значения весовых коэффициентов субиндексов интегрального индекса СЭП

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Регион | I1 - Субиндекс экономического развития | I2 - Субиндекс социального развития | I3 - Субиндекс институционального развития |
| 1 | Республика Татарстан | 0,33 | 0,21 | 0,46 |
| 5 | Республика Башкортостан | 0,34 | 0,26 | 0,40 |
| 3 | Нижегородская область | 0,35 | 0,25 | 0,40 |
| 2 | Самарская область | 0,39 | 0,25 | 0,36 |
| 6 | Саратовская область | 0,35 | 0,33 | 0,32 |
| 4 | Пермский край | 0,39 | 0,29 | 0,32 |
| 8 | Республика Мордовия | 0,30 | 0,45 | 0,25 |
| 13 | Ульяновская область | 0,42 | 0,33 | 0,25 |
| 9 | Чувашская Республика | 0,31 | 0,44 | 0,25 |
| 11 | Оренбургская область | 0,44 | 0,35 | 0,21 |
| 12 | Удмуртская Республика | 0,44 | 0,38 | 0,18 |
| 7 | Кировская область | 0,29 | 0,48 | 0,23 |
| 14 | Республика Марий Эл | 0,25 | 0,49 | 0,26 |
| 10 | Пензенская область | 0,54 | 0,31 | 0,15 |

В целях определения однородных групп регионов по уровню их качественных характеристик развития социально-экономической привлекательности был использован метод кластерного анализа, результаты которого представлены ниже.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 2.2.3 - Порядок агломерации (кластеров) | | | | | | |
| Этап | Объединенный кластер | | Коэффициенты | Этап первого появления кластера | | Следующий этап |
| Кластер 1 | Кластер 2 | Кластер 1 | Кластер 2 |
| 1 | 2 | 3 | ,000 | 0 | 0 | 6 |
| 2 | 7 | 9 | ,001 | 0 | 0 | 5 |
| 3 | 10 | 11 | ,002 | 0 | 0 | 8 |
| 4 | 5 | 6 | ,003 | 0 | 0 | 11 |
| 5 | 7 | 8 | ,003 | 2 | 0 | 8 |
| 6 | 2 | 4 | ,004 | 1 | 0 | 9 |
| 7 | 12 | 13 | ,005 | 0 | 0 | 10 |
| 8 | 7 | 10 | ,006 | 5 | 3 | 10 |
| 9 | 1 | 2 | ,009 | 0 | 6 | 11 |
| 10 | 7 | 12 | ,010 | 8 | 7 | 12 |
| 11 | 1 | 5 | ,015 | 9 | 4 | 13 |
| 12 | 7 | 14 | ,030 | 10 | 0 | 13 |
| 13 | 1 | 7 | ,059 | 11 | 12 | 0 |

Значения показателей столбца «Коэффициенты», представленных в таблице 2.2.3, демонстрируют скачкообразный характер роста на 12 наблюдении (скачок с 0,15 до 0,30). Следовательно, именно на данном итерационном шаге следует остановить объединение кластеров, в противном случае произойдет неэффективное объединение кластеров. Таким образом применительно к нашему кластерному анализу можно утверждать, что оптимальным будет считаться 3 кластера (разница между количеством наблюдений (14) и количеством шагов, предшествующих скачку коэффициента (11)).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица 2.2.4 - Конечные центры кластеров | | | |
|  | Кластер | | |
| 1 | 2 | 3 |
| I1 | ,36 | ,29 | ,46 |
| I2 | ,27 | ,47 | ,34 |
| I3 | ,38 | ,25 | ,20 |

Таблица 2.2.5 – Основные характеристики кластеризации рынков

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Факторы | Характеристики кластерной принадлежности | | |
| 1 | 2 | 3 |
| Ресурсный экономический потенциал | Высокий уровень ресурсной базы (значение весового коэффициента субиндекса (I1) экономического развития выше среднего) | Низкий уровень ресурсной базы (значение весового коэффициента субиндекса (I1) экономического развития самое низкое) | Высокий уровень ресурсной базы (значение весового коэффициента субиндекса (I1) экономического развития принимает максимальные значения) |
| Социальный потенциал развития региональных производительных сил (экология, преступность, степень развития социального пространства) | Значение весового коэффициента субиндекса I2 ниже среднего | Значение весового коэффициента субиндекса I2 принимает максимальное значение | Значение весового коэффициента субиндекса I2 сопоставимо со значениями, характерными лоя Кластера 1 |
| Институциональный потенциал ускоренного развития производительных сил | Высокий уровень (Значение весового коэффициента субиндекса I3 наивысшее) | Средний уровень (Значение весового коэффициента субиндекса I3 оценивается как недостаточное для ускоренного развития) | Низкий уровень (Значение весового коэффициента субиндекса I3 минимальное) |

Таблица 2.2.6 - Принадлежность к кластерам

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица 2.2.6 - Принадлежность к кластерам | | | |
| Номер наблюдения | Регион | Кластер | Расстояние |
| 1 | Республика Татарстан | 1 | ,104 |
| 2 | Республика Башкортостан | 1 | ,030 |
| 3 | Нижегородская область | 1 | ,029 |
| 4 | Самарская область | 1 | ,039 |
| 5 | Саратовская область | 1 | ,087 |
| 6 | Пермский край | 1 | ,070 |
| 7 | Республика Мордовия | 2 | ,020 |
| 8 | Ульяновская область | 3 | ,067 |
| 9 | Чувашская Республика | 2 | ,034 |
| 10 | Оренбургская область | 3 | ,025 |
| 11 | Удмуртская Республика | 3 | ,046 |
| 12 | Кировская область | 2 | ,023 |
| 13 | Республика Мари Эл | 2 | ,047 |
| 14 | Пензенская область | 3 | ,099 |

Проведенный анализ, учитывающий качественные параметры развития социально-экономической привлекательности регионов ПФО на основе оценки весовых коэффициентов субиндексов выявил три укрупненные группы регионов:

Кластер 1. Регионы, обладающие высоким уровнем ресурсной базы, сочетающейся с высоким уровнем институциональной базы, способствующей ускоренному развитию экономики на базе прогрессивных производительных сил. Преобладающий тип развития регионов первого кластера – интенсивный. В данную группу входят Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Нижегородская область, Самарская область и Саратовская область.

Кластер 2. Регионы, вошедшие в данный кластер (Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская область и Республика Мари Эл) характеризуются низким уровнем ресурсно-инфраструктурной базы, и не достаточным потенциалом влияния на динамику индекса СЭП институциональных факторов, способствующих инновационно-модернизационным преобразованиям в экономике. Однако регионы рассматриваемой группы обладают наивысшим потенциалом развития производительных сил с позиции благоприятствования социальной базы.

Кластер 3. Регионы, характеризующиеся наименьшим потенциалом институционального развития, способствующего технологическим инновационным сдвигам. При этом социально-экономическая привлекательность регионов данной группы определяется высоким уровнем ресурсно-инфраструктурной базы. Преобладающий тип развития регионов кластера – экстенсивный. Регионы кластера: Ульяновская область, Оренбургская область, Удмуртская Республика и Пензенская область.

Заложенный в методологический аппарат исследования, инструментарий, обеспечивающий реализацию факторного анализа, позволяет выявлять «вклад» каждого субиндекса в траекторию индекса социально-экономической привлекательности региона.

В соответствии с представленными в таблицах 2.2.7-2.2.9 данными о количественных оценках, соответствующих субиндексов, формирующих динамические ряды региональных индексов СЭП, можно наблюдать некоторую разобщенность трендов и направлений их развития.

Таблица 2.2.7 – Значения и динамика прироста региональных субиндексов СЭП, определяющих ресурсно-инфраструктурный потенциал регионов за период с 2005 по 2014гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Прирост 2014г к 2005г % |
| Республика Татарстан | 44,8 | 47,2 | 57,6 | 65,6 | 67,0 | 66,9 | 67,8 | 70,6 | 73,9 | 72,6 | 62,1 |
| Самарская область | 47,3 | 54,9 | 60,6 | 67,0 | 61,3 | 60,8 | 63,6 | 63,2 | 63,1 | 62,5 | 32,3 |
| Нижегородская область | 34,9 | 44,8 | 45,6 | 52,9 | 54,2 | 55,2 | 53,2 | 54,0 | 54,7 | 54,5 | 56,1 |
| Пермский край | 31,9 | 35,2 | 42,2 | 50,2 | 49,7 | 54,0 | 49,1 | 51,1 | 51,5 | 51,7 | 62,1 |
| Республика Башкортостан | 35,5 | 39,5 | 45,0 | 51,3 | 50,5 | 50,5 | 49,4 | 50,0 | 51,4 | 51,5 | 45,0 |
| Саратовская область | 36,0 | 38,3 | 42,5 | 47,0 | 46,9 | 47,8 | 45,7 | 45,5 | 47,6 | 47,8 | 33,0 |
| Оренбургская область | 27,4 | 29,2 | 34,1 | 37,0 | 40,5 | 41,4 | 38,6 | 38,0 | 39,6 | 39,5 | 44,2 |
| Продолжение таблицы 2.2.7 | | | | | | | | | | | |
| Республика Марий Эл | 21,1 | 22,4 | 25,2 | 28,1 | 29,2 | 28,6 | 31,8 | 33,6 | 35,3 | 37,0 | 75,5 |
| Удмуртская Республика | 25,5 | 27,9 | 29,6 | 32,4 | 34,3 | 35,1 | 33,5 | 32,8 | 34,3 | 33,6 | 31,8 |
| Пензенская область | 20,8 | 22,1 | 27,0 | 28,2 | 31,6 | 35,2 | 32,4 | 34,1 | 33,1 | 33,2 | 59,8 |
| Ульяновская область | 22,3 | 23,8 | 27,6 | 33,2 | 33,6 | 32,8 | 30,9 | 32,3 | 33,0 | 32,5 | 45,9 |
| Чувашская Республика | 23,1 | 23,4 | 27,4 | 29,4 | 30,3 | 31,9 | 30,7 | 30,5 | 30,7 | 30,6 | 32,4 |
| Кировская область | 19,6 | 21,3 | 23,1 | 27,1 | 28,8 | 29,4 | 27,2 | 26,8 | 27,1 | 27,5 | 40,2 |
| Республика Мордовия | 18,1 | 18,0 | 20,9 | 24,9 | 27,0 | 27,4 | 27,2 | 26,6 | 27,6 | 27,3 | 51,2 |

Таблица 2.2.8 – Значения и динамика прироста региональных индексов СЭП, формирующих социальный потенциал развития и размещения производительных сил за период с 2005 по 2014гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Прирост 2014г к 2005г % |
| Республика Мордовия | 61,7 | 64,0 | 64,3 | 65,1 | 65,8 | 65,3 | 65,1 | 65,8 | 65,4 | 66,4 | 7,6 |
| Пермский край | 33,9 | 61,7 | 64,4 | 63,4 | 63,8 | 64,2 | 61,5 | 60,6 | 64,1 | 64,9 | 91,4 |
| Самарская область | 41,7 | 67,8 | 69,1 | 67,5 | 65,4 | 60,1 | 64,2 | 65,1 | 66,7 | 64,0 | 53,6 |
| Кировская область | 42,2 | 59,6 | 60,6 | 60,2 | 59,6 | 54,2 | 62,4 | 61,5 | 62,4 | 63,4 | 50,3 |
| Саратовская область | 56,0 | 56,8 | 55,9 | 55,0 | 62,1 | 62,6 | 62,7 | 62,3 | 63,6 | 62,5 | 11,7 |
| Удмуртская Республика | 59,7 | 60,6 | 61,6 | 59,8 | 62,6 | 55,9 | 58,5 | 59,0 | 58,9 | 59,6 | -0,2 |
| Республика Татарстан | 52,7 | 49,8 | 56,1 | 53,8 | 55,5 | 54,2 | 52,2 | 56,3 | 54,0 | 57,6 | 9,2 |
| Чувашская Республика | 51,6 | 51,5 | 54,5 | 56,8 | 54,4 | 54,9 | 56,7 | 56,2 | 56,5 | 56,6 | 9,6 |
| Пензенская область | 56,8 | 52,5 | 53,4 | 55,4 | 55,5 | 55,7 | 54,6 | 56,0 | 56,3 | 56,3 | -0,9 |
| Ульяновская область | 46,7 | 46,4 | 44,6 | 48,1 | 46,4 | 47,0 | 47,9 | 47,3 | 46,6 | 46,6 | -0,1 |
| Республика Башкортостан | 49,1 | 41,8 | 45,1 | 39,5 | 41,0 | 41,2 | 41,1 | 44,0 | 40,9 | 44,6 | -9,1 |
| Оренбургская область | 46,3 | 46,1 | 44,9 | 43,6 | 42,0 | 39,4 | 40,8 | 38,1 | 42,4 | 44,5 | -3,8 |
| Республика Марий Эл | 44,3 | 48,6 | 40,8 | 33,0 | 38,6 | 48,5 | 40,9 | 40,6 | 40,3 | 40,0 | -9,6 |
| Нижегородская область | 46,8 | 44,9 | 41,6 | 41,7 | 36,1 | 31,1 | 34,8 | 34,3 | 36,8 | 39,0 | -16,6 |

Таблица 2.2.9 – Значения и динамика прироста региональных субиндексов СЭП, определяющих институциональный потенциал развития инновационно-модернизационных производительных сил за период с 2005 по 2014гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Прирост 2014г к 2005г % |
| Нижегородская область | 44,7 | 46,2 | 51,2 | 53,2 | 57,1 | 58,9 | 62,5 | 65,5 | 68,5 | 71,6 | 60,2 |
| Республика Татарстан | 43,3 | 47,7 | 50,4 | 52,1 | 49,6 | 52,8 | 54,8 | 56,3 | 57,9 | 59,5 | 37,3 |
| Пермский край | 52,2 | 52,0 | 46,2 | 45,5 | 43,1 | 40,7 | 44,5 | 48,9 | 50,2 | 48,6 | -6,9 |
| Республика Башкортостан | 48,7 | 44,1 | 49,0 | 44,5 | 45,2 | 47,6 | 43,0 | 44,0 | 46,0 | 48,0 | -1,3 |
| Самарская область | 41,2 | 43,1 | 45,4 | 40,8 | 41,1 | 40,7 | 41,9 | 42,1 | 41,2 | 40,9 | -0,7 |
| Оренбургская область | 19,4 | 22,8 | 24,2 | 25,6 | 22,8 | 21,1 | 23,6 | 23,9 | 24,2 | 24,5 | 25,8 |
| Саратовская область | 26,9 | 26,7 | 26,8 | 26,3 | 25,4 | 25,7 | 25,3 | 25,0 | 24,7 | 24,4 | -9,4 |
| Удмуртская Республика | 16,8 | 19,3 | 21,5 | 18,7 | 18,9 | 18,3 | 19,3 | 19,4 | 19,4 | 19,5 | 16,0 |
| Ульяновская область | 10,8 | 11,1 | 13,9 | 14,5 | 14,6 | 14,1 | 15,9 | 16,7 | 17,5 | 18,3 | 70,1 |
| Чувашская Республика | 18,0 | 13,2 | 19,1 | 15,7 | 16,3 | 17,6 | 17,1 | 17,2 | 17,3 | 17,4 | -3,0 |
| Кировская область | 12,2 | 12,2 | 14,5 | 14,2 | 12,9 | 11,5 | 12,7 | 12,7 | 12,6 | 12,6 | 2,9 |
| Пензенская область | 11,5 | 11,5 | 12,5 | 12,9 | 11,0 | 11,2 | 11,5 | 11,4 | 11,4 | 11,3 | -1,8 |
| Республика Мордовия | 6,8 | 9,3 | 9,1 | 8,9 | 9,4 | 7,9 | 9,1 | 9,3 | 9,4 | 9,6 | 40,6 |
| Республика Марий Эл | 3,7 | 5,3 | 3,9 | 4,3 | 3,7 | 5,4 | 4,8 | 4,9 | 5,0 | 5,1 | 38,7 |

Наибольшим потенциалом инновационно-модернизационного развития региональных производительных сил в Приволжском федеральном округе обладают Республика Татарстан, Самарская область, Нижегородская область, Пермский край и Республика Башкортостан. Индекс институционального развития для рассматриваемой группы регионов принимает наивысшие оценки, тем самым определяя значительный задел в сфере научно-образовательного потенциала, а также ускоренных технологических сдвигов. Действительно сложно представить смену технологических укладов без развития и внедрения в реальный сектор экономики новых технологий, запускающих механизмы генерации продуктовых, процессных и технологических инноваций. Условия формирования новых технологических укладов создаются в процессе реализации соответствующих заделов в научно-исследовательских открытиях и конструктивных разработках. По мере того как имеющиеся технологические возможности наращивания капитала исчерпываются в силу снижения их отдачи в виде маржинальных показателей эффективности, указанные условия получают мощный импульс реализации, что находит свое выражение в виде технологических сдвигов в процессе эволюционирования экономических систем.

С точки зрения ресурсно-инфраструктурного потенциала, выраженного в абсолютных фактических оценках, определяющего эффективность развития региональных производительных сил, состав лидеров имеет тот же перечень, что и был определен в рамках проведенного анализа эффективности развития производительных сил с позиции высокого уровня институционального потенциала регионов. Вместе с тем обращает на себя внимание то, что ряд регионов, из рассматриваемого перечня, несмотря на высокий уровень абсолютных значений, демонстрирует достаточно низкий уровень динамики субиндекса Iэ. Это Самарская область и Республика Башкортостан. По всей видимости, данные регионы, обладающие очень высокими значениями индекса социально-экономической привлекательности, начинают демонстрировать исчерпание факторов экономического роста. То есть, для рассматриваемых регионов начинает формироваться угроза снижения их конкурентоспособности в средне- и долгосрочной перспективах. Таким образом, достигнутый в последние годы в данных регионах высокий уровень производственной и организационной базы начинает ограничиваться в связи с исчерпанием маржинальной эффективности ресурсной базы и недостаточным количеством реализации на территориях рассматриваемых регионов новых, инновационных, конкурентоспособных инвестиционных проектов, обеспечивающих формирование и развитие прорывных направлений экономического роста. Подтверждением этому служит то, что субиндекс институционального развития продемонстрировал за период с 2005 по 2014 годы отрицательную динамику (Приложение 2). Вместе с тем институциональный потенциал рассматриваемых регионов весьма высок (таблица 2.2.9), что формирует потенциал роста их конкурентоспособности на фоне развития новых видов производительных сил.

Представленные аналитические данные свидетельствуют о наличии дисбаланса в социальном, экономическом и институциональном развитии абсолютно всех регионов. В Приволжском федеральном округе нет ни одного региона, характеризующегося максимальными оценками всех трех рассматриваемых потенциалов. Также как и не наблюдается регионов, с высокой динамикой роста в разрезе всех трех рассчитанных динамических рядов субиндексов, определяющих интегральные показатели социально-экономической привлекательности.

В целом же для Приволжского федерального округа за анализируемый десятилетний период (2005-2014гг.) характерен опережающий тренд развития ресурсно-инфраструктурного потенциала относительно социального и институционального (Рисунок 2.2.3).

Рисунок 2.2.3 - Средние значения темпов прироста социального, институционального и экономического потенциалов регионов Приволжского федерального округа, в % за период с 2005 по 2014гг.

Связано это, по всей видимости, с тем, что глубокий экономический спад РФ в предшествующий период времени привел к значительному снижению показателей загрузки производственных и ресурсных мощностей, что, на фоне положительных конъюнктурных факторов внешней и внутренней среды 2005-2014гг., привело к наполнению освободившихся ресурсных ниш и, соответственно, к росту экстенсивных производственных факторов.

Однако уже с 2012 года национальная экономика стала активно проявлять признаки структурного кризиса, в результате как внешних факторов (существенное замедление темпов роста мировой экономики), так и внутренних - «перегрев» денежно-кредитной системы, недостаточные темпы трансформации структуры экономики в пользу высокотехнологичных производств, опережающий рост средних издержек производства в условиях существенного за последние 10 лет роста реальной заработной платы и др. Влияние рассмотренных кризисов вкупе с обострившейся в 2014 году геополитической обстановкой, введеных против РФ отраслевых санкций (в первую очередь в финансовой сфере), резкого падения цен на нефть – важнейшего источника доходов российского бюджета будет формировать новый тип экономического развития, основанный на институциональных преобразованиях. В связи с чем в последующие пять лет ожидается корректировка трендов роста субиндексов (Iэ, Iс, Iи), оценивающих социально-экономическую привлекательнолсть регионов в случае реализации адаптационной государственной политики, основанной на модернизации и реформировании институтов развития. В связи с этим дальнейший рост интегральных значений показателей СЭП регионов будет во многом формироваться динамикой роста институциональных факторов, обеспечивающих инновационно-модернизационные процессы в экономике и способствующие технологическим сдвигам, соответствующим новому шестому технологическому укладу.

Измерение укрупненных субиндексов развития социального, институционального и экономического потенциала формирует представление об основных составляющих, определяющих тренды социально-экономической привлекательности регионов. Это, в свою очередь, может и должно ложиться в систему обоснования приоритетов регионального развития на средне- и долгосрочную перспективы. Вместе с тем, анализ и оценка подобных индикаторов, недостаточны для обоснования основных направлений в сфере развития и размещения производительных сил. Необходимы дополнения, раскрывающие особенности целой совокупности факторов, влияющих на рассматриваемые процессы.

### 2.3 Территориально-демографический «каркас» промышленно-индустриального развития производительных сил ПФО

Социально-экономическая привлекательность регионов в контексте размещения и развития производительных сил складывается из множества факторов, подробно рассмотренных в предыдущих разделах диссертации. Каждый из них вносит свой вклад в формирование интегральных значений индексов СЭП. По результатам проведенных исследований в соответствии с изложенными в работе методическими подходами, определены значения весовых коэффициентов для каждого укрупненного фактора, включающего в себя совокупность показателей. При этом, в соответствии с полученными оценками, в абсолютном большинстве регионов ПФО наибольшим уровнем воздействия на развитие ресурсно-инфраструктурного потенциала регионов, оказывающего, в свою очередь, воздействие на привлекательность развития производительных сил, обладает фактор демографического потенциала (Приложение 3). В связи с этим представляется целесообразным подробнее остановиться на изучении данного фактора в вопросе определения социально-экономической привлекательности регионов в контексте изучаемого в исследовании объекта исследования.

Перспективы территориального развития производительных сил во многом основываются на демографическом профиле регионов. Эффективность их развития не может не основываться на понимании существующих и прогнозируемых демографических трендов, во многом определяющих потенциал использования производительных сил. Таким образом при решении организационно-экономических задач размещения региональных и территориальных производительных сил необходимо учитывать целый спектр характеристик демографических тенденций. К ним необходимо отнести, в первую очередь, в контексте изучаемого предмета исследования, сложившийся и формирующийся тип городского расселения, а также присущие ему положительные или отрицательные тренды.

Традиционно основу демографического каркаса регионов Приволжского федерального округа составляют Саратовская область, Республика Татарстан, Самарская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пермская область, наряду со стремительно развивающейся в последнее столетие в демографическом плане Республикой Башкортостан и образуют базовый демографический каркас Приволжского федерального округа. Именно данная совокупность регионов является, по сути, приоритетной с точки зрения развития производительных сил, определяющих инновационно-промышленный профиль ПФО.

Республика Башкортостан в приведенном списке регионов была единственным регионом, численность городского населения городов которого составляла всего 59 тыс.человек, что более, чем в 5,2 раза меньше численности городского населения Саратовской области, в 3,4 раза – численности городского населения территории в границах нынешней Республики Татарстан и в 2,6 раза – граничащей с Башкортостаном Самарской области. Доля городского населения территории в границах нынешней Республики Башкортостан в общей его численности территории в границах нынешнего ПФО составляла в 1897 году в 2 раза меньше, чем в Пензенской области и равнялась всего 3,8% (уступая удельному весу в городском расселении территорий в нынешних границах Кировской области, Республики Удмуртия и несколько превосходя (на 0,2%) удельный вес Ульяновской области).

На территории в нынешних границах Республики Башкортостан в 1897 году ни один город не относился при проведении переписи к центральным. Городская сеть Республики Башкортостан состояла из 7 городов. Самым крупным был г.Стерлитамак (15,5 тыс.человек). За ним по численности городского населения шли г.Бирск (8,6 тыс.человек), г.Белорецк (8,3 тыс.человек). В г.Уфа проживало 5 тыс.человек, других 3 городах Благовещенске, Белебее, Дюртюли – 21,6 тыс.человек. Заметим, что сегодня г.Благовещенск и г.Уфа агломерационно тесно связаны (в 1897 году в Благовещенске проживало 6 тыс. человек).

Добыча урало-поволжской нефти, ее переработка и нефтехимия, проводимая СССР национальная политика в отношении автономий существенно изменили демографию Республики Башкортостан. В 1989 году в г.Уфа уже проживало 1079,8 тыс. человек, в г.Стерлитамак – 247,7 тыс.человек. Все население городов Республики Башкортостан увеличилось до 2327,3 тыс.человек в 1989 году, составив уже 11,7% городского населения всех регионов ПФО.

Интересно, что «центральные города», образующие базовый «демографический каркас» городского расселения Приволжского федерального округа в 1989 году насчитывали: г.Саратов в агломерации с г.Энгельсом 1084,3 тыс.человек, г.Казань – 1085,3 тыс.человек, г.Нижний Новгород (без городов, входящих в его агломерацию) – 1434,7 тыс.человек, г. Самара – 1257,3 тыс.человек, г.Оренбург – 544,2 тыс.человек, г.Пермь (без г.Краснокамск, входящего в агломерацию) – 1092,4 тыс.человек, г.Уфа – 1079,8 тыс.человек. То есть, все кроме Оренбурга были «миллионниками». Заметим, что на территории в границах современной Российской Федерации в 1989 году с г.Москвой и г.Ленинградом (нынешним Санкт-Петербургом) таких городов было всего 11. Без «столичных» городов их было всего 9: шесть нами указанных, а также города Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Новосибирск. Таким образом, если не брать во внимание «столичные города» - «миллионники» более высокого уровня, две трети городов «миллионников» были расположены в 1989 году на территории Приволжского федерального округа.

К менее крупным регионам ПФО «следующего уровня» при анализе городского расселения следует отнести Кировскую, Ульяновскую области и Удмуртскую республику. В 1897 году на территории в границах нынешней Кировской области городское население приблизительно составляло 70,5 тыс.человек, Удмуртской республики – 67,3 тыс.человек, Ульяновской области – 55,8 тыс.человек. Города Киров (Вятка) и Ульяновск (Симбирск) относились при проводимой переписи населения 1897 года к центральным. Городская система на территории в границах Кировской области состояла из 13 городов, Ульяновской области – из 3 городов, Удмуртской республики – из 4 городов.

В г.Киров (Вятка) в 1897 году проживало 24,8 тыс.человек населения. В других городах нынешней Кировской области проживало 45,7 тыс.человек, в том числе: в г.Советск (Кукарка, посал) – 5,2 тыс.человек, городах Яранск и Нолинск – по 4,8 тыс.человек, г.Омутнинск )Омутнинский завод) – 4,7 тыс.человек, г.Уржум – 4 4 тыс.человек, г.Котельнич – 4,2 тыс.человек, г.Кирс (посад, Кирсинский завод) – 4 тыс.человек. Во втором по размеру сегодня городе Кировской области – г.Кирово-Чепецке проживало в то время всего 3,2 тыс.человек. В процессе промышленно-индустриального и демографического развития города Киров и Кирово-Чепецк постепенно образовали агломерацию.

В г.Ижевск (ижевский завод) в 1897 году проживало 21,0 тыс.человек населения, в г.Воткинск – 21 тыс.человек. Уездным городом являлся г.Сарапул, расположенный на железной дороге, связывающей г.Казань и г.Екатеринбург. В нем в соответствии с данными переписи 1897 года проживало 21,4 тыс.человек. В другом городе Удмуртской республики – г.Глазов насчитывалось тогда всего 3,4 тыс.человек.

Находящийся заметно южнее и несколько западнее г.Ульяновск находился в 1897 году 43,3 тыс.человек и относился в классификации российских городов к центральным городам. Двумя другими городами территории в нынешних границах Ульяновской области являлись г.Дмитров град (Мелекесс, посад) и уездный город Сенгилей. В первом проживало 6,8 тыс.человек населения, во втором – 5,7 тыс.человек.

Всего на города в нынешних границах Кировской, Ульяновской областей и Удмуртской республики приходилось в структуре городского населения городов регионов ПФО в 1897 году 12,4%. В 1989 году по данным переписи населения эта доля увеличилась до 13,4%. В послекризисном 2002 году она составила 13,04%, в 2010 году – 13,2%.

Остальные 4,4% городского населения в нынешних границах ПФО (кроме уже нами рассмотренных 11 регионов) приходились на Республику Мордовию (2,4%), Чувашскую республику (1,6%), Республику Марий Эл (0,4%). При этом по данным переписи 1897 года на территории в нынешних границах Республики Мордовия проживало 36,8 тыс.человек городского населения, в более северно расположенной Чувашской республике – 25,5 тыс.человек, и в еще более северной Республике Марий Эл – всего 6,8 тыс.человек. В Республике Мордовия насчитывалось 6 городов, Чувашской Республике – 5 городов, Республике Марий Эл – 2 города. И это при сопоставимой площади территорий этих республик: Республика Мордовия – 26200 кв.км., Чувашская республика – 18300 кв.км., Республика Марий Эл – 23200 кв.км.

В г.Саранске в 1897 году проживало 13,7 тыс.человек населения. В других городах на территории в нынешних границах Республики Мордовии насчитывалось 23,1 тыс.человек. В том числе: в г.Темников – 5,7 тыс.человек, г.Краснослободск – 7,4 тыс.человек, г.Ардатов – 4,8 тыс.человек, г.Инсар – 4,8 тыс.человек. В Чувашской республике в 1897 году самым крупным городом был достаточно близкий к г.Саранск г.Алатырь – 11,1 тыс.человек. В находящихся городках на Волге Чебоксарах и Мариинском Посаде проживало, соответственно, 4,6 и 5 тыс.человек. В городах, находящихся на тракте Казань – Нижний Новгород Цивильске – 23 тыс.человек, Ядрине – 2,5 тыс.человек. В Республике Марий Эл самым крупным был волжский город Козьмодемьянск (Васюки) с населением 5,2 тыс.человек и г.Йошкар-Ола – с 1,6 тыс.человек.

В целом при анализе демографии регионов Приволжского федерального округа выделяются своего рода «разделяющие региональные» зоны, включающие в себя с севера на юг, юго-запад территории Кировской области, Республики Марий Эл, Чувашской республики, Республики Мордовия и с запада на восток территории Мордовии, Ульяновской области до границы с Республикой Башкортостан.

Если исключить г.Киров и г.Кирово-Чепецк и г.Слободской, входящие в его агломерации из численности городского населения Кировской области, то оставшаяся часть по состоянию на 1989 год может быть оценена в 275,9 тыс.человек (или 31,1% городского населения Кировской области), а по состоянию на 2010 год – 215,7 тыс.человек (или 26,8%). То есть население городов за пределами агломерации г.Кирова сократилось на 21,8% (в то время как в самой агломерации – всего на 9,3%). В территориальной «полосе» западнее агломерации г.Кирова (с севера на юг), разделяющей ее с Нижегородской областью, сокращение было значительнее: поселок городского типа Юрья (-61,7%), г.Орлов (Халтурин) (-34,6%), г.Мураши (-31,3%), г.Котельнич (-30,2%), г.Зуевка (-24,8%), г.Малмыж (-21,7%), г.Вятские Поляны (-21,6%). Лишь в городах Яранск, Уржум, Нолинск сокращение с 1989 по 2010 годы составило, соответственно, - 15,2%, 15% и 11,1%.

В Республике Марий Эл в указанной «разделяющей региональной» зоне кроме столицы республики г.Йошкар-Ола, где население увеличилось с 241,5 тыс.человек в 1989 году до 248,8 тыс.человек в 2010 году, находилось всего два города: г.Козьмодемьянск и г.Звенигово. Оба города расположены на Волге, а не в лесах Марий Эл. В г.Козьмодемьянск с 1989 по 2010 годы сокращение населения составило 12,7%, в г.Звенигово – 16,1%. Третий город, г.Волжск, мы относим к агломерационной зоне г.Казани (здесь сокращение городского населения за указанный период составило 9,3%).

В Чувашской республике так же, как и в предыдущих рассмотренных двух регионах выделяется в целом благополучная агломерационная зона г.Чебоксары, включающая города Новочебоксарск, Цивильск, Мариинский Посад. Здесь с 1989 по 2010 годы население увеличилось с 556,5 тыс.человек до 600,4 тыс.человек (в основном за счет притока сельского населения). Особое положение в Чувашской республике занимает находящийся на автомагистрали Чебоксары-Нижний Новгород г.Ядрин. Население этого города сократилось всего на 4%. В других же городах чуть более удаленных от городов Чебоксары и Новочебоксарск сокращение населения с 1989 по 2010 годы снизилась на 6% до 9,4 тыс.человек.

В граничащей с Республикой Мордовия западной части Ульяновской области в рассматриваемой «разделяющей региональной» зоне находятся 3 города: Инза, Барыш, Сенгилей. Два первых тесно связаны с железной дорогой Сызрань – Рузаевка – Москва. В г.Барыш сокращение населения произошло с 1989 по 2010 годы на 14,7%, в г.Инза – на 12,1%. В г.Сенгилей, хотя он находится на правом берегу Волги, сокращение населения составило %. В восточной части Ульяновской области, кроме г.Дмитровград, - города, которые развивались в рамках реализации ядерной программы, - других городов сформировано не было. Как и в случаях с предыдущими регионами «разделяющей зоны» основная часть населения городов была сконцентрирована в агломерации г.Ульяновск, включающей в себя г.Новоульяновск. В составе агломерации также следует рассматривать поселки городского типа Октябрьский, Мирный, Чердаклы, Старая Майна - на левом берегу Волги, Ишеевка - на правом берегу Волги.

Население городов Ульяновск и Новоульяновск сократилось с 640,6 тыс.человек в 1989 году до 630,8 тыс.человек в 2010 году (или всего на 1,5%). При этом удельный вес этих двух городов в населении городов Ульяновской области увеличился с 78,5% до 79,2%. С основными поселками городского типа Чердаклы, Старая Майна, Ишеевка городское население агломерации снизилось с 667,5 тыс.человек до 659,1 тыс.человек (или на 1,3%) при более быстром увеличении доли агломерации в численности всего городского населения Ульяновской области с 67,1% в 1989 году до 69,3% в 2010 году.

Если к перечисленным городам добавить в целом достаточно близкий г.Ульяновск (70-76 км), г.Дмитровград, то тогда получится следующая картина. Численность городского населения Дмитровграда между переписями населения 1989 и 2010 годов сократилась незначительно с 123,1 тыс.человек до 122,6 тыс.человек (или всего на 0,4%). Добавив эти значения к численности населения городов Ульяновск и Новоульяновск, получим, соответственно, 763,7 и 753,7 тыс.человек и сокращение численности городского населения на 1,3%. Удельный вес этих трех городов в общей численности городского населения Ульяновской области составил в 1989 году 93,6%, увеличившись в 2010 году до 94,6%.

Если учесть также поселок городского типа Новая Майна, находящийся восточнее в нескольких километрах от Дмитровграда, то получится, что в целом на города Ульяновск, Новоульяновск, Дмитровград и окружающие их поселки городского типа приходилось в 1989 году приблизительно 79,4%, а в 2010 году 82,2% всего городского населения Ульяновской области.

Низкая плотность за пределами крупных городов и прилегающих к ним городских поселений является характерным признаком для городских систем и систем городских поселений рассматриваемой нами «разделяющей региональной» зоны. При их анализе следует также обратить внимание на то, что именно в этой описанной зоне наблюдается «ресурсный разрыв» в обеспечении городов, городских поселений, промышленных и иных предприятий электроэнергией даже при существующих сегодня энергетических нагрузках. То есть любой масштабный промышленно-индустриальный проект в «разделяющей» зоне потребует принятия параллельных решений по увеличению существующих мощностей по их «переброске» на сравнительно большие расстояния.

Вместе с тем, понимание наличия такой «разделяющей региональной» зоны по сути разбивает Приволжский федеральный округ, как минимум, на три большие подсистемы. Первую образует Нижегородская область, вторую – южные регионы – Саратовская, Пензенская, Оренбургская, Самарская области, третью – Республики Татарстан и Башкортостан, Пермская область, центральная и восточная части Кировской области, Удмуртская республика. Таким образом можно предположить, что именно данные регионы и будут определять развитие производительных сил в ПФО в будущем. При этом, необходимо подчеркнуть, что данное развитие будет происходить в русле формирования интенсивных факторов экономического роста, в силу сформированного в рассматриваемых регионах в последние десятилетия потенциала человеческого капитала.

В целом динамика структуры городского населения регионов Приволжского федерального округа по итогам последней переписи населения приведена в таблице 2.3.1.

Таблица 2.3.1 - Региональная структура населения городов ПФО (по возрастанию) (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Регион | Доля, в % | |
| 2010 | 1897 (для справки) [43] |
| 1 | Республика Татарстан | 13,6 | 12,9 |
| 2 | Самарская область | 12,6 | 9,9 |
| 3 | Республика Башкортостан | 12,4 | 3,8 |
| 4 | Нижегородская область | 12,06 | 11,7 |
| 5 | Пермская область | 9,5 | 8,5 |
| 6 | Саратовская область | 8,6 | 19,8 |
| 7 | Оренбургская область | 6,2 | 8,9 |
| 8 | Удмуртская республика | 5 | 4,3 |
| 9 | Пензенская область | 4,2 | 7,6 |
| 10 | Кировская область | 4,1 | 4,5 |
| 11 | Ульяновская область | 4,1 | 3,6 |
| 12 | Чувашская республика | 3,8 | 1,6 |
| 13 | Республика Мордовия | 2,06 | 2,4 |
| 14 | Республика Марий Эл | 1,7 | 0,4 |

Представленные данные о текущем состоянии структуры населения регионов ПФО, а также тенденциях ее развития за последние столетие демонстрируют заметное снижение доли городского населения в таких регионах, как Саратовская область, Оренбургской области, Пензенской области. Связано это с целом рядом причин.

Первая была связана, как уже говорилось выше, с развитием в указанных регионах пищевой промышленности, первичной переработки сельскохозяйственных продуктов. Последующий период индустриализации 20-30 годов затронул из крупных городов ПФО, главным образом Нижний Новгород (литейный. Прокатный, автомобильный заводы) и Самару (автомобильный завод). При этом серьезным конкурентом г.Саратов стал г.Волгоград (бывший Царицын). В указанном городе не только по экономическим, но и по политическим причинам были спроектированы с 1929 по 1932 годы и запущены тракторно-танковый, автомобильный, литейный заводы.

А что же строилось в г.Саратов? В 1934-35 годах в Саратове вводятся в действие первая и вторая очереди крекинг-завода, а позже ряд других. В 1934 году решением XVII съезда ВКП(б) в качестве приоритетных в промышленно-индустриальном развитии в нынешних границах ПФО были определены опорные базы индустриализации в Республике Башкирия и на Урале, в том числе в Пермской (в то время Молотовской) области. Было также принято решение о приближении промышленности к источникам сырья, что для целого ряда регионов ПФО было очень актуальным (Пермская область, Республика Татарстан, Башкортостан, Самарская и Оренбургская и по добыче и переработке газа Саратовская области). Широкое промышленное строительство было намечено в Республике Татарстан и в целом на Средней Волге (включая г.Ульяновск и г.Самара (Куйбышев). В Республике Татарстан формировались и получали развитие нефтяная, химическая промышленность, машиностроение, в Саратовской области – нефтяная, химическая, пищевая, сланцевая промышленность, в Самарской (Куйбышевской) области - нефтеперерабатывающая, химическая, сланцевая промышленность, энергоемкие производства.

Быстро развивалась нефтяная отрасль в рамках Урало-Поволжского нефтяного района. Лидерами опережающего развития среди регионов ПФО были в это довоенное время Республика Башкортостан и Оренбургская (Чкаловская) область.

Еще два фактора вызывали отклонения от «естественной» структуры городского расселения в ПФО в 1930-1950-е годы: 1) организация в таких регионах, как Пермская (Молотовская) и Самарская (Куйбышевская) области крупных лагерей ГУЛАГа «Молотовлаг» и «Безымянлаг» (последний, созданный в январе 1941 года для строительства заводов самолето-моторостроения насчитывал 25 лагерных пунктов и приблизительно 76,7 тыс.человек); 2) эвакуация промышленных предприятий в первые годы Великой отечественной войны.[[2]](#footnote-2)

Как отмечается в литературе, вместе с эвакуированными заводами было «перемещено» приблизительно 20% их работников. Всего из европейской части СССР в тыловые районы РСФСР было эвакуировано 1215 предприятий, «… в том числе в Поволжье (севернее Саратовской области) -226, на Урал – 667, в районы Западной Сибири – 244, Восточной Сибири – 78».[[3]](#footnote-3) При эвакуации Коломенского паровозостроительного завода только в г.Киров (из трех намеченных городов) «…до середины февраля был отправлен 2491 вагон с оборудованием, более 10 тысяч рабочих и их семей».[[4]](#footnote-4) Новые станкостроительные заводы в результате эвакуации возникли в городах Белорецк, Стерлитамак (Республика Башкортостан), Саратове, Оренбурге (Чкалов), Соль-Илецке, Кизеле и др.городах ПФО. В г.Киров развернули выпуск оборонной продукции два авиационных завода, один инструментальный, кабельный завод, как уже выше отмечалось, Коломенский машиностроительный завод, один завод тяжелого машиностроения, шинный, автокузовной и ряд других.

В Самарскую (Куйбышевскую) область «… было перебазировано (включая территорию нынешней Ульяновской области - прим.авторов) полностью или частично оборудование 123 промышленных предприятий, в том числе 80 крупных фабрик и заводов… В Молотовской (Пермской- прим.авторов) области разместились 22 завода химической промышленности… В Чкаловскую (Оренбургскую – прим.авторов) область было эвакуировано 60 предприятий, в том числе заводы «Фрезер», «Профинтерн», станкостроительный завод «Коммунар», Николаевский инструментальный завод, Клинцевская швейная фабрика и металлургический завод имени Петровского и коксохимический завод из Днепропертровска… В Чувашской АССР… на базе эвакуированного оборудования 5 хлопчатобумажных фабрик… были созданы фабрики в Чебоксарах, Сундыре, Цивильске… На базе Полтавской чулочной фабрики было налажено чулочное производство».[[5]](#footnote-5) Также 13 предприятий было эвакуировано в Нижегородскую (Горьковскую) область, 20 – в Кировскую, 27 – в Республику Марий Эл, 17 – в Республику Мордовия, 20 – в Чувашскую республику.[[6]](#footnote-6) Большое количество машиностроительных заводов и предприятий других отраслей промышленности были эвакуированы в Республику Татарстан.

Как свидетельствует тот же цитируемый нами источник, в 1945 году по сравнению с 1940 годом промышленность Пензенской области увеличила объемы производимой продукции на 14%, а Республики Татарстан - на 219% (при одновременном удвоении основных производственных фондов предприятий на фоне сокращения в СССР), в целом в Поволжье – на 340%. В свою очередь, по сравнению с 1940 годом в 1945 году производство промышленной продукции возросло в Республике Марий Эл приблизительно на 230%, в Чувашской республике - на 160%, в Республике Мордовия - на 120%, в Кировской области – на 200%.[[7]](#footnote-7) В Самаре (Куйбышеве) получили развитие промышленное изготовление кабеля, шарико-подшипников, в г.Энгельс – вагоностроение, в г.Сызрань – производство локомобилей и нефтепереработка, в г.Ульяновск – автомобилей, в гг. Кинель, Елабуга, Мамадыш – текстиля.[[8]](#footnote-8) В 1942 году также образуются «Пермьнефтекомбинат», «Куйбышевнефтекомбинат», «Башнефтекомбинат».

Заметим при этом, что на 1 января 1941 года численность населения Российской Федерации равнялась 111,7 млн.человек, из которых 39,2 млн.человек (как результат ускоренного промышленного развития) проживали в городах и городских поселениях (что соответствует 35,1%). Остальные 64,9% представляли собой сельское население. В соответствие с переписью эвакуированного населения на 1 февраля 1942 года «…в 40 областях, краях и автономных республиках РСФСР было размещено 5914 тыс.человек эвакуированного населения, в том числе в Чкаловской (Оренбургской –прим.авторов) области – 242 тыс.человек, в Куйбышевской (Самарской – прим.авторов) – свыше 200 тыс.человек, в Кировской области – 227 тыс.человек, Татарской АССР – 266 тыс.человек. В 1942 году … разместилось… эвакуированных, в Горьковской (Нижегородской – прим.авторов) – 176,8 тыс.человек, Пензенской области – 110 тыс.человек, Мордовской АССР – 68,8 тыс.человек, в Чувашской АССР – 70,4 тыс.человек».[[9]](#footnote-9) То есть, всего по указанным регионам эвакуированное население по состоянию на 1942 год равнялось 1361 тыс.человек (или 23% всех эвакуированных, и это без учета Пермской (Молотовской) области, Республик Башкортостан, Удмуртия и Марий Эл).

В 1960-1970-е годы ускоренное развитие ряда регионов ПФО продолжалось. Соответственно, увеличивалась их доля в общей численности городского населения округа. Это были регионы, специализирующиеся на энергоемких нефтедобыче, нефтепереработке, нефтехимии, электроэнергетике (в частности, на строительстве гидроэлектростанций волжского каскада), в машиностроении (главным образом, военном).

Из приведенной нами выше Таблицы 2.3.1 хорошо видно, что в 1989 году наибольшая доля городского населения ПФО в результате описанных нами изменений индустриального характера имела место в Нижегородской области – 13,2%. Кроме населения городов, которых в 1989 году было уже 28 против 16 в 1897 году, в Нижегородской области имелось 66 поселков городского типа, где проживало еще 318 тыс.человек городского населения. Всего городское население Нижегородской области в 1989 году составляло 2848,8 тыс.человек. При этом удельный вес городского населения в общей численности постоянного населения области равнялся 77,4%.

По 12,5% в структуре городского населения округа в 1989 году имели Республика Татарстан и Самарская область. Последняя имела заметно более высокую динамику роста численности городского населения с 1897 года. Кроме населения городов, которых в 1989 году было 11 против 5 в 1897 году, в Самарской области имелось 23 поселка городского типа, где проживало еще 168,4 тыс.человек городского населения. Всего городское население Самарской области в 1989 году составляло 2647,6 тыс.человек. При этом доля городского населения в общей численности постоянного населения области равнялась 80,8%.

Республика Татарстан в период с 1897 по 1989 годы несколько снизила свой удельный вес в общей численности городского населения ПФО с 12,9% до 12,5%. Тем не менее, у республики имелся большой потенциал дальнейшего демографического роста. Кроме населения городов, которых в 1989 году насчитывалось 20 против 12 в 1897 году, в Республике Татарстан имелось 24 поселка городского типа, где проживало еще 163,8 тыс.человек городского населения. Всего городское население Республики Татарстан составляло 2654,8 тыс.человек. При этом удельный вес городского населения в общей численности постоянного населения республики равнялся 72,9%.

При сравнении этих трех ведущих регионов Приволжского федерального округа два последних (Самарская область, Республика Татарстан) выгодно отличились приблизительно в 1,9 раза меньшим, чем в Нижегородской области количеством городского населения, проживающего в поселках городского типа и почти в 3 раза меньше количеством самих таких поселков. В 2010 году в соответствии с результатами переписи населения в Нижегородской области число поселков городского типа сократилось до 59 при численности проживающего в них городского населения в 258,2 тыс.человек. В Самарской области в 2010 году значения тех же показателей, соответственно, составили 16 поселков, 142,86 тыс.человек, в Республике Татарстан – 20 поселков, 189,5 тыс.человек.

Как видим, между 1989 годом и 2010 годом количество поселков городского типа в Самарской области, Республике Татарстан сокращалось быстрее, чем в Нижегородской области при параллельном увеличении доли городского населения в общей численности постоянного населения в Республике Татарстан ( с 72,9% до 75,36%) и стабильном уровне значений этого показателя (80,8% в 1989 году и 80,3% в 2010 году) в Самарской области. В Самарской области произошло, вместе с тем, практически такое же сокращение численности городского населения, проживающего в поселках городского типа, что и в Нижегородской области. Что же касается Республики Татарстан, если не относить приведенное выше увеличение городского населения поселков городского типа республики в 2010 году по сравнению с 1989 годом, то тогда будет справедлив вывод о некотором ухудшении в этой части одного из важнейших абсолютных показателей городского расселения в регионе.

Дело в том, что численность городского населения в поселках городского типа, как показывает практика, является демографически менее устойчивой, чем численность городского населения в городах (особенно в кризисные периоды социально-экономического развития). Кроме того, занятость в городах, как правило, является заметно более эффективной и в смысле уровня заработной платы работников и в смысле более высокой производительности в производстве товаров и услуг. Для Нижегородской области это скорее «пассив», чем «актив» при разработке сценария эффективного динамического роста в будущем. Хотя в период с 1989 по 2010 годы население городов сокращалось в Нижегородской области медленнее (-10,5%), чем городское население поселков городского типа (-18,9%). Важным позитивным демографическим изменением при этом являлось некоторое увеличение доли городского населения в постоянном населении Нижегородской области с 77,4% до 78,9%.

Заметим, что приведенные в Приложении 1 поселки городского типа Нижегородской области и Республики Татарстан, в большинстве расположены за пределами «столичных» городских агломераций. В Самарской области по меньшей мере 6 из 16 поселков городского типа или 35,8% численности проживающего в них городского населения входя в агломерацию г.Самары. Последнее является несомненным «активом» при расстановке приоритетов территориальных зон будущего развития производительных сил ПФО.

Оценивая имеющиеся «активы» и «пассивы» трех ведущих регионов необходимо заметить, что все они демонстрируют значительную экономическую активность населения. К примеру, в Республике Татарстан данный показатель достигал в 2010г. 71,0%,в Нижегородской области – 72,6%, а в Самарской области – 70,9%.

К активам рассматриваемых регионов необходимо также отнести и то, что все они представлены городами различных размерных групп, что определяет высокий уровень потенциала мобильности трудовых ресурсов. Структура городского населения в соответствии с типом городского расселения представлена на рисунке 2.4.1. Именно сложившийся в рассматриваемых регионах тип городского расселения является, на наш взгляд, наиболее перспективным с точки зрения промышленно-индустриального развития производительных сил. Связано это в первую очередь с устойчивостью развития всех возможных групп городов, каждая из которых способна генерировать различные уровни развития производительных сил.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

Рисунок 2.3.1 - Структура городского населения в соответствии с типом городского расселения в 1989 и 2010 годах (городское население в % от общего числа жителей (%)) [43]

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют предположить, что на текущий и перспективный моменты времени наиболее приоритетными регионами ПФО, с точки зрения развития промышленного индустриального потенциала, являются Республика Татарстан, Самарская и Нижегородская области. Именно они, по сути образовывают «каркас» демографического профиля Приволжского федерального округа, генерирующего потенциал развития производительных сил. Вместе с тем необходимо заметить, что стремительный рост «качества» демографического потенциала Республики Башкортостан (рост доли населения городов до 12,4% в 2010г.) также предопределяет вхождение данного региона в так называемый «каркас» демографического потенциала ПФО.

Всего городское население Республики Башкортостан в 1989 году составляло 2540,7 тыс.человек. При этом доля городского населения в общей численности постоянного населения республики была заметно меньше, чем в Самарской, Нижегородской областях, Республике Татарстан, и равнялась 64%. Однако с 2002 по 2010 годы доля городского населения в общей численности постоянного населения республики несколько снизилась до 60,45% вследствие преобразования 34 поселков городского типа в сельские поселения. В результате, если в 1989 году в Республике Башкортостан насчитывалось 39 поселков городского типа с численностью городского населения 213,4 тыс.человек, в 2002 году – 36, в которых проживало 227,4 тыс.человек, то в 2010 году – всего 2 с численностью городского населения 42,1 тыс.человек. Причем один из двух поселков городского типа, сохранивший свой статус, – пгт Чишмы, - входил в агломерацию г.Уфы.

Преобразование поселков городского типа в сельские поселения в целом являлось мерой вынужденной, поскольку получивших сельский статус бывших городских поселениях сельскохозяйственные виды экономической деятельности стали преобладать над промышленностью и торговлей. Вынужденный характер таких преобразований – это «минус». Положительной стороной в этом процессе был рост устойчивости несколько «усеченной» описанными мерами городской системы поселений Республики Башкортостан. Вместе с тем, произошедшая между 2002 и 2010 годами дезурбанизация населения являлась несомненным, достаточно весомым демографическим региональным «пассивом» Республики Башкортостан. Уже этого одного достаточно, чтобы с точки зрения привлекательности в демографическом плане в перспективном промышленно-индустриальном развитии ставить Республику Башкортостан несколько ниже рассмотренных нами Самарской, Нижегородской областей и Республики Татарстан.

Дополняют демографическую характеристику Республики Башкортостан сведения об уровне экономической активности и типе городского расселения в регионе. По состоянию на момент переписи населения 2002 года уровень экономической активности в экономике республики оценивался в 70%, - несколько выше, чем в среднем по Российской Федерации, но ниже, чем в трех рассмотренных регионах – лидерах ПФО. Что положительно, в Республике Башкортостан, как и в трех ведущих регионах ПФО, имел место тип городского расселения «Д». На долю городов с населением более 200 тыс.человек (Уфа, Стерлитамак) приходилось в 1989 году 52,2%, в 2010 году – уже 54,25%. Города с численностью населения от 100 до 200 тыс.человек (Салават, Нефтекамск, Октябрьский) приходилось в 1989 году 14,3%, в 2010 году – 15,7%, от 50 до 100 тыс.человек, соответственно,14,6% и 18,2%. Существенно сократился, что несомненный «плюс», и удельный вес в городском населении Республики Башкортостан городов и поселков городского типа с численностью городского населения менее 50 тыс.человек с 18,9% до 11,76%. Последнее в основном было достигнуто за счет преобразования в 2002-2010 годах поселков городского типа в сельские поселения.

Сравнение приведенной структуры городского расселения в Республике Башкортостан показывает, что в 2010 году была несколько лучше, чем в Нижегородской области, и уступала по качеству Самарской области и Республики Татарстан (по доле городского населения в городах свыше 200 тыс.человек, имея более высокий удельный вес городов с населением от 50 до 100 тыс.человек). Сравнение также показывает, что характерной для Республики Башкортостан структурной особенностью городского расселения является заметно более высокий удельный вес, чем у трех рассмотренных ведущих регионов ПФО, городов с количеством жителей от 100 до 200 тыс.человек: 14,6% в 1989 году, 18,2% в 2010 году.

Итак, в соответствии с результатами исследования в состав ведущих регионов ПФО, определяющих демографический каркас развития производительных сил, вошли: Республика Татарстан, Самарская и Нижегородская области, а также Республика Башкортостан (рисунок 2.4.2).

Рисунок 2.3.2 – Иерархия регионов ПФО по уровню развития демографического потенциала

### ГЛАВА 3 КОНЦЕПЦИЯ РАЗРАБОТКИ И ОБОСНОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ И РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ

### 3.1 Прогностические модели влияния институциональных и конъюнктурных региональных потенциалов на эффективность развития производительных сил

В основе генеральной логики исследования индексов социально-экономической привлекательности регионов лежит идея о том, что определение перспектив и целесообразности развития производительных сил на соответствующих территориальных образованиях зависит от совокупности факторов (экономических, социальных и институциональных), которые, в свою очередь, и формируют итоговые значения региональных индексов СЭП. В связи с этим понимание и научно-техническое обоснование трендов социально-экономической привлекательности регионов способствуют построению прогностических моделей их развития, что, в конечном итоге, определяет основные стратегические направления развития производительных сил в соответствии с выявленными факторами конкурентоспособности и потенциалом их развития в обозримом будущем.

Разработанные методические подходы к оценке социально-экономической привлекательности регионов способны обеспечивать условия для прогнозирования не только интегрального индекса СЭП, но и формировать сценарные условия его трендов в зависимости от заданных параметров развития факторов, входящих в его состав. Таким образом разработанная модель способна генерировать различные сценарии развития социально-экономической привлекательности размещения региональных производительных сил в зависимости от программирования отдельных факторов и их динамики.

Вместе с тем выдвинутые предположения и гипотезы несомненно требуют эмпирического обоснования, верифицирующих их.

В качестве основных подходов, способствующих проведению данного этапа работы, выбраны методы экономико-математического моделирования, позволяющие выявить зависимости между эндогенной переменной (темпы роста ВРП) и экзогенной переменной, отражающей динамику интегрального индекса СЭП. Включение в модель темпов роста валового регионального продукта обоснованно тем, что данный показатель во многом отражает качество и эффективность развития производительных сил и их соответствие прогрессивным технологическим укладам. В случае если наблюдается замедление динамики ВРП, значит имеющиеся технологически сопряженные региональные производственные ресурсы перестают формировать высокий экономический эффект и маржинальный национальный доход начинает сокращаться. И наоборот, рост динамики ВРП может означать об оптимальном уровне соответствия структуры производительных сил формирующимся в экономике потребностям.

Ниже будет представлен подробный итерационный анализ влияния индекса СЭП на динамику ВРП на примере Республики Татарстан, а также представленные в концентрированном виде результаты оценок для других регионов ПФО. Результаты экономико-математического моделирования для других регионов, входящих в состав Приволжского федерального округа, приведены в Приложении 4 в разрезе ключевых регионов – представителей определенных в работе трех кластеров. Ключевые регионы были определены на основе их максимальной сходимости к конечным центрам кластеров. По результатам кластерного анализа к ним были отнесены: Республика Татарстан, Республика Мордовия и Ульяновская область.

Результаты регрессионного анализа влияния индекса СЭП на динамику ВРП Республики Татарстан за период с 2005 по 2014гг. представлены в таблицах 3.1.1, 3.1.2 и приложении 4.

Таблица 3.1.1 – Регрессионная статистика модели

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| Множественный R | 0,686523043 |
| R-квадрат | 0,471313888 |
| Нормированный R-квадрат | 0,441942437 |
| Стандартная ошибка | 0,747032504 |
| Наблюдения | 10 |

Таблица 3.1.2 – Значения коэффициентов и их статистическая значимость

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение |
| Y-пересечение | 91,211 | 3,172 | 0,982 | 0,339 |
| I | 0,222 | 0,951 | 4,006 | 0,001 |

Представленные результаты расчетов демонстрируют несостоятельность построенной модели (R2 = 0.47; критерии p – значения больше заданного уровня значимости 0,05; критическое значение коэффициента Стьюдента (t-критерия) для доверительной вероятности p = 0,95 и числа степеней свободы f = 10, превышает значения статистики по абсолютной величине критического значения данного распределения и т. п.) в связи с чем она подверглась ряду преобразований, направленных на достижение статистически значимых результатов. При этом основным инструментом оптимизации регрессионной модели стал метод фиктивных переменных, позволяющий определить влияние качественных признаков и событий на объясняемую переменную – индекс ВРП. При этом фиктивная переменная является дихотомической, принимающей, соответственно, два значения: f=1, в случае если остатки значений предсказанного ряда принимают положительное значение и f=0 - если отрицательное. Окончательная модель, оценивающая влияние индекса опережающего развития на динамику ВРП представлена в таблицах 3.1.3, Приложении 4.

Таблица 3.1.3 – Регрессионная статистика модели

|  |  |
| --- | --- |
| Множественный R | 0,921373 |
| R-квадрат | 0,903093 |
| Нормированный R-квадрат | 0,953251 |
| Стандартная ошибка | 0,216215 |
| Наблюдения | 10 |

Таблица 3.1.4 - Значения коэффициентов и их статистическая значимость

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение |
| Y-пересечение | 73,254658 | 0,156449569 | -10,79438289 | 1,81134E-08 |
| f1 | 0,321202 | 0,110721997 | 11,83832971 | 5,20203E-09 |
| Свод. индекс | 0,3984125 | 0,17177273 | 13,63712801 | 7,39002E-10 |

Точность и достоверность полученных результатов наглядно подтверждается практически полным совпадением предсказанных с помощью модели значений темпов роста ВРП и их фактическим уровнем (рисунок 3.1.1).

Рисунок 3.1.1 – Результаты соотношения предсказанных с помощью модели нормированных значений ИПП и их фактическим уровнем

Результаты эконометрического моделирования позволили получить довольно предсказуемые, в рамках выдвинутых выше гипотез и предположений, результаты. С ростом индекса СЭП на один пункт значение темпов роста ВРП возрастает на 0,34 процентных пункта. Таким образом это подтверждает значительный уровень эластичности между двумя рассматриваемыми индикаторами. То есть изменения в индексе СЭП формируют заметную реакцию в генерировании экономических процессов, выражающихся в соответствующей волатильности создаваемого конечного продукта.

Аналогичный анализ был проведен в разрезе субиндексов, формирующих динамические значения интегральных показателей СЭП. Результаты полученных оценок в разрезе регионов ПФО представлены в таблице 3.1.5.

Таблица 3.1.5 – Влияние социального, экономического и институционального потенциалов регионов на развитие ВРП, в концентрированном виде отражающем эффективность развития производительных сил

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Регион | I1 - Субиндекс экономического развития | I2 - Субиндекс социального развития | I3 - Субиндекс институционального развития | Iинтегр. |
| 1 | Республика Татарстан (Кластер 1) | 0,27 | 0,06 | 0,16 | 0,40 |
| 2 | Республика Мордовия (Кластер 2) | 0,12 | 0,08 | 0,06 | 0,26 |
| 3 | Ульяновская область  (Кластер 3) | 0,09 | 0,07 | 0,05 | 0,21 |

Таким образом полученные результаты демонстрируют дифференцированный характер влияния рассматриваемой группы потенциалов на развитие региональных экономических систем, характеризующихся различными характеристиками потенциалов. При этом влияние общего уровня социально-экономической привлекательности регионов (Iинтегр.) оказывается примерно одинаковым для регионов, представляющих выявленные кластеры.

Реализованный подход позволяет перейти к разработке прогнозов развития региональных экономических систем на основе сценарного моделирования потенциалов, определяющих динамику социально-экономической привлекательности регионов. В настоящей работе предпринята попытка разработки прогноза динамики ВРП для регионов Приволжского федерального округа на основе единственного инерционного сценария развития экономического, социального и институционального региональных потенциалов, входящих в состав интегрального индекса социально-экономической привлекательности (таблица 3.1.6).

Расчетные данные, представленные в таблице ниже, демонстрируют положительные тенденции роста среднегодовой динамики ВРП в разрезе анализируемой совокупности регионов вплоть до 2030 года.

Таблица 3.1.2 – Прогнозные значения ВРП регионов Приволжского федерального округа на период до 2030 года (в разрезе регионов – представителей кластеров)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2020  (прогноз) | 2030  (прогноз) |
| Республика Татарстан | 102,1 | 105,1 | 105,9 |
| Республика Мордовия | 108,1 | 103,1 | 103,2 |
| Ульяновская область | 100,5 | 102,1 | 102,9 |

Вместе с тем, интересным в аналитическом плане представляется то, что значения динамики ВРП подвергается изменениям в соответствии с наметившимся в 2005-2014гг. трендом развития анализируемых потенциалов социально-экономического развития. Важным является то, что регионы с высоким уровнем институционального потенциала демонстрируют более динамичные прогностические темпы роста ВРП, основанные, по всей видимости, на развитии производительных сил, соответствующих шестому технологическому укладу. Регионы второго и третьего кластеров имеют заметно меньшую динамику роста ВРП. При этом важным с научно-практической точки зрения является то, что для регионов третьего кластера, характеризующихся значительным ресурсно-инфраструктурным потенциалом, но имеющих слабые позиции в отношении институциональных факторов развития, прогнозируются наименьшие темпы роста ВРП. Таким образом результаты экономико-математического моделирования подтверждают предположения о том, что текущий вектор экономического развития, опирающийся на потребление ресурсной базы не способен обеспечить динамичные тренды создаваемого в экономике конечного продукта. Требуется трансформация институтов развития, опирающаяся, в первую очередь, на активное внедрение механизмов стимулирования «умной» экономики, основанной на внедрении и развитии инновационных производительных сил.

### 3.2 Организационно-экономические механизмы стратегического развития региональных производительных сил ПФО на основе многомерного факторного анализа

Разработка стратегии развития производительных сил в регионах должна опираться на всеобъемлющий, комплексный анализ максимальной совокупности факторов, определяющих региональные тренды социально-экономического развития. При этом, как это было показано выше, необходимо осуществить оценку и анализ структурно-динамических факторов, характеризующих потенциал развития региональных социально-экономических систем. В укрупненном виде нами было определено три вида потенциалов, определяющих развитие производительных сил: экономический (ресурсно-инфраструктурный), социальный и институциональный. Несомненно, каждый из них формирует тренды и характер становления производительных элементов региона. Однако при разработке стратегических программ развития существует необходимость укрупненной детализации направлений. В связи с чем представляется целесообразным при выработке индивидуальных стратегических направлений развития производительных сил региона опираться не на трехмерную «систему координат», а на более широкий перечень направлений воздействия.

В соответствии с вышеизложенным, а также с ранее проведенным анализом демографического «каркаса» регионов ПФО, можно построить наиболее предпочтительные сценарии развития производительных сил в сфере индустриально-промышленного развития регионов Приволжского федерального округа:

1. В Приволжском федеральном округе из всей совокупности входящих в него регионов стабильностью формирования и развития городских систем с точки зрения развития у них демографических трендов, отличаются Республика Татарстан, Самарская область, Нижегородская область и Республика Башкортостан, а также Пермский край и Оренбургская область. В связи с этим целесообразно рассматривать данные регионы в качестве приоритетных территориальных «площадок» для современного развития и модернизации производительных сил в ПФО.

2. Исходя из предположения и обоснования в предыдущем разделе диссертационной работы гипотезы о том, что наиболее оптимальной структурой городского расселения региона, отвечающей целям обеспечения наиболее динамичного и эффективного индустриально-промышленного развития является структура, характеризующаяся наличием городов всех размерных групп (более 200 тыс. чел., 100-200 тыс. чел., 50-100 тыс. чел. и менее 50 тыс. чел.) можно сделать вывод о том, что на сегодняшний и перспективный момент времени наиболее предпочтительными, с точки зрения развития промышленного индустриального потенциала, являются Республика Татарстан, Самарская и Нижегородская области. Именно они, по сути образовывают «каркас» демографического профиля Приволжского федерального округа, генерирующего потенциал развития производительных сил. Вместе с тем необходимо заметить, что стремительный рост «качества» демографического потенциала Республики Башкортостан (рост доли населения городов до 12,4% в 2010г.) также предопределяет вхождение данного региона в так называемый «каркас» демографического потенциала ПФО.

3. Вместе с тем необходимо заметить, что Республика Башкортостан все же несколько уступает позиции по уровню и перспективам развития и размещения инновационно - модернизационных производительных сил с точки зрения имеющегося демографического потенциала по отношению к регионам-лидерам по данному показателю. Несмотря на отмеченный выше рост доли населения городов в Республике Башкортостан в последние десятилетия шло достаточно активное преобразование поселков городского типа в сельские поселения. В целом это являлось мерой вынужденной, поскольку получивших сельский статус бывших городских поселениях сельскохозяйственные виды экономической деятельности стали преобладать над промышленностью и торговлей. Вынужденный характер таких преобразований – это «минус». Положительной стороной в этом процессе был рост устойчивости несколько «усеченной» описанными мерами городской системы поселений Республики Башкортостан. Вместе с тем, произошедшая между 2002 и 2010 годами дезурбанизация населения являлась несомненным, достаточно весомым демографическим региональным «пассивом» Республики Башкортостан. Уже этого одного достаточно, чтобы с точки зрения привлекательности в демографическом плане в перспективном промышленно-индустриальном развитии ставить Республику Башкортостан несколько ниже рассмотренных нами Самарской, Нижегородской областей и Республики Татарстан.

Возвращаясь к многомерному анализу социальной и экономической сфер регионов, с точки зрения перспектив и целесообразности размещения и развития производительных сил, необходимо отметить, что для разработки возможных сценариев инновационно-модернизационного развития промышленного потенциала регионов необходимо учитывать и оценивать факторы, определяющие его развитие сегодня и в перспективе. Решение поставленной задачи возможно используя известные инструменты корреляционно-регрессионного анализа. Таким образом при разработке и обосновании не только возможных, но и наиболее перспективных сценариев развития региональных производительных сил предлагается в данной работе осуществить оценку тесноты связей между изучаемыми факторами, определяющими социально-экономическую привлекательность региона и уровнем его экономического развития (ВРП). Предварительно абсолютные значения показателей ВРП были трансформированы, используя ранее описанные методологические подходы, в систему бально-рейтинговых оценок. Результаты оценок в разрезе регионов Приволжского федерального округа представлены в рисунке 3.2.1. Иерархическая последовательность представления регионов на рисунке сформирована исходя из ранее определенных в работе наиболее предпочтительных регионов ПФО по уровню развития демографического потенциала и перспектив инновационно-модернизационного развития.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| 1. Республика Татарстан | 1. Самарская область |
|  |  |
| 1. Нижегородская область | 1. Республика Башкортостан |
|  |  |
| 1. Пермский край | 1. Оренбургская область |
|  |  |
| 1. Саратовская область | 1. Республика Марий Эл |
|  |  |
| 1. Республика Мордовия | 1. Удмуртская Республика |
|  |  |
| 1. Чувашская Республика | 1. Кировская область |
|  |  |
| 1. Пензенская область | 1. Ульяновская область |

Рисунок 3.2.1 – Корреляционная зависимость факторов социально-экономической привлекательности и уровнем экономического развития регионов (ВРП)

Полученные значения коэффициентов корреляции позволяют оценить и определить наиболее перспективные, стратегические направления развития производительных сил применительно к конкретному региону ПФО с учетом имеющегося у них потенциала социально-экономических и институциональных факторов.

Расчеты демонстрируют главную закономерность, выраженную в том, что абсолютно все регионы Приволжского федерального округа имеют крайне высокий уровень зависимости экономического развития от процессов, характеризующих демографические тренды. Так, проведенные расчеты оценивают данный уровень зависимости в регионах ПФО в диапазоне от 0,79 до 0,97, что подтверждает ранее выдвинутую в настоящем исследовании гипотезу о хороших перспективах инновационно-модернизационного развития производительных сил в тех регионах, где показатели демографического развития принимают высокие значения.

В связи с этим в основе генеральной стратегии развития производительных сил в Приволжском федеральном округе лежит ранее доказанная гипотеза о том, что на сегодняшний и перспективный моменты времени наиболее предпочтительными, с точки зрения развития промышленного индустриального потенциала, являются Республика Татарстан, Самарская и Нижегородская области. Именно они, по сути образовывают «каркас» демографического профиля Приволжского федерального округа, генерирующего потенциал развития производительных сил. В связи с чем данную совокупность регионов можно отнести к условной группе «лидеров».

Следующий уровень оценки перспектив развития региональных производительных сил должен определяется системным анализом иных факторов, формирующих устойчивый потенциал их развития. При этом при выработке стратегических решений и концепций необходимо использовать дифференцированный подход применительно к регионам, отнесенным к группе лидеров и регионам, потенциал которых оценивается несколько ниже. Другими словами, очевидным, по нашему мнению, является укрепление конкурентных преимуществ для сильных регионов и создание базовых условий для развития недостаточно развитых факторов социально-экономической привлекательности для слабых регионов.

Исходя из вышеопределенных подходов к разработке стратегий развития производительных сил в регионах ПФО с учетом тенденций изменения параметров и факторов социально-экономической привлекательности ниже представлены научно-обоснованные концепции развития и размещения производительных сил.

Для регионов, отнесенных к группе лидеров (Республика Татарстан, Самарская область, Нижегородская область, Пермский край и Республика Башкортостан) наблюдаются общие закономерности развития. Так, ключевыми факторами, определяющими их экономический рост (помимо конечно же высококонкурентных особенностей демографического развития), стали такие факторы, как:

- промышленное развитие (диапазон значений коэффициентов корреляции для рассматриваемых регионов составляет от 0,88 до 0,98);

- развитие информационно-коммуникационного сектора (диапазон от 0,94 до 0,98). Вместе с тем коэффициент корреляции для Нижегородской области составил «всего» 0,75, что несколько снижает значение данного фактора для экономического развития этого региона;

- развитие рыночной инфраструктуры (диапазон значений 0,73-089);

В связи с этим целесообразным, в сфере развития производительных сил в рассматриваемых регионах, является дальнейшее укрепление данных факторов роста и наращивание их потенциала.

Вместе с тем имеются и специфические особенности влияния изучаемой совокупности факторов на экономическое развитие условно сильных регионов. К примеру, для Республики Татарстан, в отличие, например, от Самарской области, наблюдается более высокая зависимость роста ВРП от развития науки и образования. В связи с этим необходимо, при формировании и разработке концепции развития производительных сил, упор делать на организацию и укрепление дальнейших институциональных и конъюнктурных условий развития наукоемких производств. Особенно по тем направлениям, где уже существуют исторически сформировавшиеся промышленно-производственные заделы (авиастроение, судостроение, фармацевтика, нефтехимия и т. п.).

Также наблюдается существенная дифференциация в сфере развития сельскохозяйственного сектора экономики рассматриваемых регионов. Значимый уровень его влияния на общеэкономическое развитие регионов наблюдается в Республике Татарстан и Республике Башкортостан (коэффициент корреляции 0,76 и 0,70). В то же время в Нижегородской и Самарской областях это влияние носит минимальный характер. Вместе с тем необходимо отметить, что несмотря на отмеченные показатели влияния аграрного сектора оно значительно ниже целого ряда регионов, вошедших во вторую условную группу отстающих.

Обращает на себя внимание и расхождения относительно влияния на социально-экономическое развитие регионов такого фактора, как развитие рынка труда. В Самарской области и Республике Башкортостан значения коэффициентов корреляции имеют недостаточно высокий уровень. Это может означать о целесообразности интенсификации мероприятий, направленных на более динамичное и эффективное развитие данной составляющей экономического роста. В качестве одного из инструментов здесь можно предложить механизм роста экономической активности населения посредством развития бизнес инфраструктуры.

В целом, руководствуясь обозначенными принципами развития производительных сил, ниже в таблице 3.2.1 представлена стратегическая матрица перспективных альтернатив и направлений организации их инновационно-модернизационного потенциала в регионах Приволжского федерального округа, отнесенных к условной группе лидеров.

Таблица 3.2.1 – Стратегическая матрица приоритетных факторов, обеспечивающих ускоренное и оптимальное развитие производительных сил в регионах-лидерах Приволжского федерального округа

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Транспорт | демографический | Труд | ИКТ | с/х | промышленность | энергетика | Развитие рыночной инфраструктуры | Инвестиционная привлекательность | Наука и образование | Криминальный фактор | Экологическое благополучие |
| Республика Татарстан |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Самарская область |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Нижегородская область |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Республика Башкортостан |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Как ранее уже упоминалось для регионов, вошедших во вторую условную группу (Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Пензенская область, Оренбургская область и Ульяновская область) подходы к определению стратегических направлений развития производительных сил будут опираться на укрепление существующего потенциала факторов, определяющих социально-экономическую привлекательность территорий. При этом, конечно же, необходимо учитывать динамику их развития текущую и прогнозируемую. К примеру, ряд регионов, из числа рассматриваемых, демонстрируют очень высокие темпы роста, что может свидетельствовать об их «переходе» в более высоко развитую в социально-экономическом плане группу регионов в среднесрочной перспективе. К таким регионам необходимо отнести Республику Марий Эл и Пензенскую область. Главной стратегией развития производительных сил для них должно стать укрепление факторов их конкурентоспособности: дальнейшее развитие информационно-коммуникационного секторов экономики, а также наращивание их инвестиционной привлекательности.

Вместе с тем, значительная часть регионов второй группы демонстрирует разбалансированность факторов социально-экономической привлекательности размещения и развития производительных сил, что требует внесения соответствующих корректировок государственного воздействия.

В целом, учитывая вышеизложенный подход применительно к регионам второй группы стратегическая матрица развития приоритетных факторов, обеспечивающих ускоренное и оптимальное развитие производительных сил будет выглядеть следующим образом (таблица 3.2.2).

Таблица 3.2.2 – Стратегическая матрица приоритетных факторов, обеспечивающих ускоренное и оптимальное развитие производительных сил в регионах Приволжского федерального округа

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Транспорт | Труд | ИКТ | с/х | промышленность | энергетика | Развитие рыночной инфраструктуры | Инвестиционная привлекательность | Наука и образование | Криминальный фактор | Экологическое благополучие |
| Республика Марий Эл |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Республика Мордовия |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Удмуртская Республика |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Чувашская Республика |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Пермский край |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Кировская область |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Оренбургская область |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Пензенская область |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Саратовская область |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ульяновская область |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Обращает на себя внимание то, что все регионы второй группы нуждаются в дальнейшем развитии и укреплении промышленного потенциала, а также в формировании и интенсификации условий, способствующих росту инвестиционной привлекательности.

К примеру, в Ульяновской области необходимо сосредоточить усилия на развитии авиастроительного и автомобильного секторов экономики. При этом такое развитие должно концентрироваться в направлении внедрения технологических инноваций. Учитывая значительную роль в развитии социально-экономической привлекательности фактора «Наука и образование» актуальность рассматриваемого направления усиливает свою значимость.

### Заключение

Современные условия хозяйствования диктуют такие условия индустриально-промышленного развития, которые бы всецело соответствовали принципам рациональности и развивались в русле механизмов и принципов функционирования рыночной экономики. Прежние, административно-командные принципы регулирования региональной экономики, основанные, в том числе, и на развитии производительных сил, не способны в полной мере обеспечить их эффективность развития и конкурентоспособность на мировых рынках. В связи с этим актуальными и крайне востребованными стали вопросы разработки таких инструментов и научно-обоснованных методологических подходов, которые бы были способны решить целый ряд задач, направленных на выявление и определение перспектив и обоснованности организационно-экономических механизмов размещения и развития производительных сил на тех или иных территориях.

Решение подобных вопросов имеет свои особенности, обусловленные целым рядом факторов, определяющих эффективность поиска всевозможных, наиболее оптимальных, решений целевых задач. Поиск таких решений являлся одним из ключевых исследовательских «полей» различных теорий и представителей экономической мысли, начиная от представителей классической теории и заканчивая современными научными течениями (теории кумулятивного роста и др.).

В целом, более поздние школы экономической теории схожи в представлении о том, что вопрос управления организационно-экономическим развитием производительных сил региона носит комплексный характер. Его исследование не должно ограничиваться сугубо количественными характеристиками измерения роста производства. Так, к примеру, Самуэльсон П. в своих трудах утверждал «нельзя стремится лишь к простому количественному росту производства (пусть даже в расчете на душу населения). Необходимо также внутреннее развитие всей социально-экономической структуры общества» [24]. Данное утверждение, на наш взгляд, является абсолютно справедливым. Особую актуальность ему придает то, что ориентация экономических взглядов на только лишь количественный рост может нести в себе целый ряд угроз, порождающих известные и крайне актуальные для сегодняшнего времени риски: экологические, социальные, сырьевые и др. Таким образом, в основе изучения форм, методов и инструментов управления организационно-экономическим развитием производительных сил региона должны выступать принципы всеобъемлемости, системности, комплексности. Именно они позволяют осуществлять всестороннюю оценку социально-экономической эффективности размещения производительных сил с учетом факторов минимизации социальных, энергетических, сырьевых и других глобальных рисков развития территориальных образований.

Вместе с тем, в рамках существующих экономических теорий регионального развития акценты ставятся, преимущественно, на изучение факторов экономического роста. По всей видимости этот подход в какой то мере является наследием советской школы. В целом можно отметить, что в научных школах советской эпохи, занимающихся исследованиями в области развития региональной экономики и размещения производительных сил, несмотря на все отмеченные ранее достоинства и недостатки, недостаточно внимания уделялось вопросам учета социальных, экологических факторов при выборе и научном обосновании регионального развития. Кроме того, незначительный удельный вес в исследованиях составляли такие важные проблемы, как развитие инфраструктурной, инновационной, коммуникационной среды. Все же, по мере эволюционного развития хозяйственной среды, происходили постепенные сдвиги в сторону учета регионального фактора при определении стратегии и принципов социально-экономического развития государства. К примеру, на рубеже 80-ых значительно расширилось внимание вопросам экологического и социального развития, а также усилилось внимание вопросам межрегиональных отношений, и механизмам регионального развития.

На наш взгляд при выборе инструментов и методов управления развитием производительных сил регионов и их пространственного развития необходимо учитывать целый комплекс факторов, характеризующих и определяющих их социально-экономический потенциал и привлекательность. При этом данные факторы не должны ограничиваться сугубо экономическим набором показателей, отражающих качество экономического роста. Управление организационно-экономическим развитием производительных сил региона должно во многом опираться и на показатели социального и экологического благополучия. В связи с вышеизложенным, по нашему мнению, организационно-экономическое развитие региональных производительных сил основывается и во многом обусловлено демографическим потенциалом, формирующимся на основе складывающейся системы расселения региона, энергетическим потенциалом, уровнем развития транспортной инфраструктуры, степенью развития трудовых ресурсов, развитием информационно-коммуникационных технологий, сельскохозяйственным потенциалом, промышленным потенциалом, уровнем развития рыночной инфраструктуры, инвестиционной привлекательностью, научно-образовательным потенциалом, степенью развития криминогенных факторов, степенью экологического благополучия.

Учитывая вышеизложенный авторский подход к изучению организации размещения и развития региональных производительных сил в диссертационном исследовании разработаны и представлены методические подходы к оценке социально-экономической привлекательности регионов, как стратегического ориентира при выработке управленческих решений о целесообразности и перспективах развития тех или иных видов производительных сил на территориях тех или иных регионов, отличающихся набором параметров, характеризующих их комплексную конкурентоспособность. Результаты апробации данной методики на примере регионов Приволжского федерального округа показывают, что наибольшим потенциалом модернизационного индустриально-промышленного развития обладают такие регионы ПФО, как Республика Татарстан, Самарская область, Саратовская область, Нижегородская область, Пермский край и Республика Башкортостан. Данная группа регионов характеризуется повышенным уровнем значений факторов, генерирующих высокий уровень конкурентоспособности и повышенную динамику социально-экономического роста. Ко второй группе регионов были отнесены: Оренбургская область, Пензенская область, Чувашская Республика, Ульяновская область, Удмуртская Республика, Республика Мордовия, Кировская область и Республика Марий Эл. Регионы, вошедшие в рассматриваемую группу, обладают недостаточным уровнем конкурентоспособности, а также характеризуются посредственной динамикой социально-экономического развития на фоне регионов-лидеров.

В качестве дополнительного критерия оценки перспектив развития инновационно-модернизационных производительных сил в регионах Приволжского федерального округа выступил в диссертационном исследовании демографический потенциал изучаемых территорий. Связано это, в первую очередь, с тем, что перспективы территориального развития производительных сил во многом основываются на демографическом профиле регионов. Эффективность их развития не может не основываться на понимании существующих и прогнозируемых демографических трендов, во многом определяющих потенциал использования производительных сил. Таким образом при решении организационно-экономических задач размещения региональных и территориальных производительных сил необходимо учитывать целый спектр характеристик демографических тенденций. К ним необходимо отнести, в первую очередь, в контексте изучаемого предмета исследования, сложившийся и формирующийся тип городского расселения, а также присущие ему положительные или отрицательные тренды.

Результаты проведенного исследования позволяют предположить, что на текущий и перспективный моменты времени наиболее приоритетными регионами ПФО, с точки зрения развития промышленного индустриального потенциала, являются Республика Татарстан, Самарская и Нижегородская области. Именно они, по сути образовывают «каркас» демографического профиля Приволжского федерального округа, генерирующего потенциал развития производительных сил. Вместе с тем необходимо заметить, что стремительный рост «качества» демографического потенциала Республики Башкортостан (рост доли населения городов до 12,4% в 2010г.) также предопределяет вхождение данного региона в так называемый «каркас» демографического потенциала ПФО.

Оценивая имеющиеся «активы» и «пассивы» трех ведущих регионов необходимо заметить, что все они демонстрируют значительную экономическую активность населения. К примеру, в Республике Татарстан данный показатель достигал в 2010г. 71,0%, в Нижегородской области – 72,6%, а в Самарской области – 70,9%.

К активам рассматриваемых регионов необходимо также отнести и то, что все они представлены городами различных размерных групп, что определяет высокий уровень потенциала мобильности трудовых ресурсов. Структура городского населения в соответствии с типом городского расселения. Именно сложившийся в рассматриваемых регионах тип городского расселения является, на наш взгляд, наиболее перспективным с точки зрения промышленно-индустриального развития производительных сил. Связано это в первую очередь с устойчивостью развития всех возможных групп городов, каждая из которых способна генерировать различные уровни развития производительных сил.

Динамика значений анализируемых социально-экономических показателей за период 2005-2014 годы в явном виде указывает на то, что в Приволжском федеральном округе сформировались две укрупненные однородные по степени социально-экономической привлекательности группы регионов. В первую группу вошли регионы, значения сводного интегрального индекса социально-экономической привлекательности (индекс СЭП) которых выше 50 баллов. К ним относятся Республика Татарстан, Самарская область, Нижегородская область, Пермский край и Республика Башкортостан. Данная группа регионов характеризуется повышенным уровнем значений факторов, генерирующих высокий уровень конкурентоспособности и повышенную динамику социально-экономической привлекательности для развития производительных сил.

Ко второй группе регионов были отнесены: Удмуртская Республика, Оренбургская область, Саратовская область, Пензенская область, Чувашская Республика, Республика Марий Эл, Ульяновская область, Кировская область, и Республика Мордовия. Регионы, вошедшие в рассматриваемую группу, нуждаются в интенсификации мер государственной политики, направленных на повышение уровня их индексов социально-экономической привлекательности. Текущие позиции экономического, социального и институционального потенциалов рассматриваемой совокупности регионов не позволяют развиваться с интенсивностью, требующейся для формирования конкурентоспособных технологических сдвигов на базе развития производительных сил, соответствующих шестому технологическому укладу.

Крайне познавательной формой анализа явилась оценка значений весовых коэффициентов при субиндексах, определяющих траекторию и динамику региональных индексов социально-экономической привлекательности. Реализация данного вида работы позволяет сформировать представление и понимание относительного того, какие факторы и в какой степени формируют базовые основы сдвигов региональных индексов СЭП.

Проведенный анализ, учитывающий качественные параметры развития социально-экономической привлекательности регионов ПФО на основе оценки весовых коэффициентов субиндексов выявил три укрупненные группы регионов:

Кластер 1. Регионы, обладающие высоким уровнем ресурсной базы, сочетающейся с высоким уровнем институциональной базы, способствующей ускоренному развитию экономики на базе прогрессивных производительных сил. Преобладающий тип развития регионов первого кластера – интенсивный. В данную группу входят Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Нижегородская область, Самарская область и Саратовская область.

Кластер 2. Регионы, вошедшие в данный кластер (Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская область и Республика Мари Эл) характеризуются низким уровнем ресурсно-инфраструктурной базы, и не достаточным потенциалом влияния на динамику индекса СЭП институциональных факторов, способствующих инновационно-модернизационным преобразованиям в экономике. Однако регионы рассматриваемой группы обладают наивысшим потенциалом развития производительных сил с позиции благоприятствования социальной базы.

Кластер 3. Регионы, характеризующиеся наименьшим потенциалом институционального развития, способствующего технологическим инновационным сдвигам. При этом социально-экономическая привлекательность регионов данной группы определяется высоким уровнем ресурсно-инфраструктурной базы. Преобладающий тип развития регионов кластера – экстенсивный. Регионы кластера: Ульяновская область, Оренбургская область, Удмуртская Республика и Пензенская область.

По результатам моделирования регрессионных уравнений, оценивающих взаимосвязь между уровнем экономического, социального и институционального потенциалов регионов ПФО и индексом СЭП доказано, что регионы с высоким уровнем институционального потенциала демонстрируют более динамичные темпы роста ВРП, основанные, по всей видимости, на развитии производительных сил, соответствующих шестому технологическому укладу. Регионы второго и третьего кластеров имеют заметно меньшую динамику роста ВРП. При этом важным с научно-практической точки зрения является то, что для регионов третьего кластера, характеризующихся значительным ресурсно-инфраструктурным потенциалом, но имеющих слабые позиции в отношении институциональных факторов развития, прогнозируются наименьшие темпы роста ВРП.

В заключительной части диссертационного исследования на основе полученных результатов в оценках интегрального индекса социально-экономической привлекательности регионов ПФО и факторов его обуславливающих разработаны стратегические матрицы приоритетных направлений развития производительных сил, обеспечивающих ускоренное и оптимальное развитие региональных экономических систем Приволжского федерального округа.

### Список использованной литературы

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [текст]. М.: Соцэкгиз, 1962. – 676с.

2. Бартенев С.А. История экономических учений: Учебник. – Томск.: Экономисть, 2004. – 456 с.

3. Аникина Е.А., Гавриленко Л.И. Экономическая теория: учебник / Е.А. Аникина, Л.И. Гавриленко. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2014. – 413 с.

4.Маршалл, А. Принципы экономической науки. М.: "Директмедиа Паблишинг", 2008. – 994с.

5.Сэй, Ж. Б. Трактат по политической экономии [Текст]/ Жан Батист Сэй; [сост., вступ. ст. и коммент М. К. Бункиной и А. М. Семенова]. – М.: Дело: Акад. нар. хоз-ва При Правительстве Рос. Федерации, 2000. – 104с.

6.Рубин, Ю. Б. Конкуренция: Реалии и перспективы [Текст]. – М.: Знание, 1999. – 64с.

7.Абалкин, Л. И. Политическая экономия и экономическая политика [Текст]. – М.: Экономика, 1970. – 647с.

8. Пелих А. С. Экономика отрасли. Серия «Высшее образование» - Ростов н/д: Феникс, 2004. – 448с.

9. Ковальзон М. Я. Закономерности развития производительных сил и производственных отношений. – М.: Экономист, 1957. – 216с.

10. Ельмеева В. Я. Коммунизм и развитие человека как производительной силы общества. – М.: Политиздат, 1964. – 317с.

11. Марахов В. Г. Структура и развитие производительных сил общества. – М.: Мысль, 1970. – 370с.

12. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1998. – XVIII. – 891с.

13. Евсеев О. В. Конкурентоспособность производительных сил. – М.: «Дашков и Ко», 2007. – 261с.

14. Чибриков Г. Г., Сажина М. А. Экономическая теория. Учебник для вузов. – М.:Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1998. – 456с.

15. К. Маркс, Ф. Энгельс Избранные произведения. В 3-х т. Т.3. – М.: Политиздат, 1981. – 643с.

16. Янченюк Е. В. Институциональный капитал как собственность государства. Донецкий технический национальный университет. Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Выпуск 34-2. – Донецк: Изд-во «Каштан», 2008 – С. 97-99.

17. Гранберг А. Г. Изучение производительных сил. – «Вестник академии наук» - М.: РАН, 1996. – С.7-21.

18. Государственно-территориальное устройство России: реформирование регионального уровня / По ред.: Гришина В. И., Кистанова В. В., М.: «Финансы и статистика», 2007. – 312с.

19. Гранберг А. Г. Регулирование регионального развития и региональная экономическая политика в Российской Федерации. – М.: СОПС, 2000. – 148с.

20. Кистанов В. В., Копылов Н. В. Размещение производительных сил. – М.: Экономика, 1994. – 588с.

21. Производительные силы и социально-экономическая динамика. Труды Всероссийской научной конференции 20-21 октября 2005 года. – М.: СОПС, 2007.

22. Регулирование территориального развития в условиях рыночной экономики / Под общ. Ред. Б. М. Штульберга. – М.: СОПС, 1997. – 262с.

23. Аганбегян, А. Г. Экономический вызов перестройки [Текст]. – Новосибирск, 1989. – 438с.

24. Самуэльсон П. Экономика, т.2 М.: НПО «Алгон», ВНИИСИ, 1992.

25. Marshall A. Principles of Economics. – London, 1925.

26. Borts G.H., Stein J.I. Economic Growth in a Free Market. – New York, London, 1964

27. Lesh A. Geographical placement of economy: Translation from English. – M.: Publishing house of foreign literature, 1959

28. Мюрдаль Г. Современные проблемы «третьего мира». Драма Азии. Пер. с англ. / Общ. ред. д.э.н., проф. Р.А. Ульяновского. – М.: Изд-во «Прогресс», 1972. – 767 с.

29. Richardson H.W. Regional Growth Theory. – London. 1973.

30. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вуза. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.

31. Инновационно-модернизационные волны в социально-экономическом развитии: технологические уклады, макроэкономические генерации, взгляд в будущее. Книга 1. Текстильная, металлургическая, нефтеперерабатывающая, нефтехимическая промышленность, электроэнергетика, военное машиностроение / под. ред. Ю. В. Матвеева, Г. В. Семенова. Самара: ООО «Издательство Ас Град», 2013. 458с.

32. Глазьев С. Какая модернизация нужна России? // Экономист. 2010. №8. С.5.

33. Сухарев О. Институциональная экономика. М.: Экономика, 2008. С.257.

34. Стрекалов О.Б Инновационное развитие региона: состояние и перспективы. - Казань: Казан.гос.технол.ун-т, 1997. - 148 с.

35. Кушаев А. Ф. Стратегическое управление территориальным развитием производительных сил в регионе. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, 2005

36. <http://sops.ru/upload/SOPS_magazine_02.pdf>

37. Булгакова Л.Н. Методологические аспекты оценки социально-экономического потен­циала региона. Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. URL: <http://uecs.ru/uecs-37-372012/item/1004-2012-02-01-05-52-52> (дата обращения: 21.03.2013).

38. Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 152 с.

39. О.В. Глушакова, Я. А. Вайсберг Социальное и экономическое пространство регионов: концептуальные подходы к измерению и методика оценки (на примере регионов Сибирского федерального округа). Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. 152 с.

40. Картаузов, Алексей Александрович. Формирование и институциональное регулирование конкурентоспособности производительных сил : на примере регионов Приволжского федерального округа : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.01, 08.00.05 / Картаузов Алексей Александрович; [Место защиты: Сам. гос. эконом. ун-т].- Самара, 2011.- 209 с.: ил. РГБ ОД, 61 12-8/760

41. <http://abc.informbureau.com/html/duiixiass_eiodanodoeooda.html>

42. Официальный сайт Федеральной службы государственно статистики. "Регионы России. Социально-экономические показатели", 2012г. / <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156>

43. М.Р. Сафиуллин, Г.В. Семенов, Л.А. Ельшин Демографический каркас индустриально-промышленного развития регионов Приволжского федерального округа: эволюция, возможности, ограничения. Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. Выпуск№ 5 (49) / 2013

44. Электронный экономический вестник Республики Татарстан. Академия наук Республики Татарстан, Центр перспективных экономических исследований. 2013. I кв. (4/5)

45. Анкудинов А.Б., Лебедев О.В. Анализ социальных последствий замедления экономического развития страны вследствие действия макроэкономических факторов (по отраслям экономики) // Экономический вестник Республики Татарстан. 2012. № 4.

46. Кундакчян Р.М. Влияние эколого-экономических факторов на качество жизни. Казань, 2007.

47. Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Шакирова А.И. Оценка экологического благополучия территорий как инструмент моделирования размещения производительных сил в регионе (на примере Республики Татарстан) // Экономический вестник Республики Татарстан. 2012. № 4.

48. Campbell J. L. Institutional Change and Globalization. – Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2004.

49. Economic Policy & External Debt. Indicators. Worldbank. // Режим оступа – свободный. [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

50. Furubotn E.G., Richter R. Institutions and Economic Theory. The Contribution of the New Institutional Economics. – The University of Michigan Press. - 1998.

51. Kasper W. Institutional economics: social order and public policy. – Bodmin, Cornwall, 1999.

52. Ostrom E. Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action / E. Ostrom. – Cambridge : Cambridge University Press, 1990.

53. Sala-i-Martin X. Regional Cohesion: Evidence and Theories of Regional Growth and Convergence // European Economic Review. – 1996. – Vol. 40.

54. Аганбегян А. Г. Финансы для модернизации // Деньги и кредит. - 2010, № 3. С. 3–11.

55. Албегов, М.М. Краткосрочное прогнозирование регионального развития в условиях неполной информации / М.М. Албегов, В.Г. Медведев, А.Г. Симонов. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 160 с.

56. Андерссон Д. Е. Роль институтов и самоорганизующихся сетей в экономической истории регионов // Ворота в глобальную экономику. – М.: ФАЗИС, 2001. – С. 400–418.

57. Антонова А. А. Анализ динамики агломерационного развития регионов Северо-Западного федерального округа // Вестник Инжэкона. Серия «Экономика». - 2013. - Вып. 1 (60). - С. 309–311

58. Артоболевский С. С. Цели, объекты и методы региональной политики в развитых капиталистических странах // Изв. АН СССР. Сер. Геогр. – 1989. – № 4. – С. 77-83.

59. Белов А.В. Институциональная среда и экономическое развитие: оценка взаимосвязи и эмпирическая проверка на примере Дальневосточного региона // Вестник СПбГУ. – 2002. – Сер. 5. – Вып. 3 (№ 21). – С. 41-58

60. Важенин С. Г., Берсенев В. Л., Важенина И. С., Татаркин А. И. Территориальная конкуренция в экономическом пространстве. - Екатеринбург: Институт экономики Уро РАН, 2011. - 540 с.

61. Вардомский Л. Б. Российское экономическое пространство: вопросы единства в условиях глобализации: научный доклад. // Режим доступа – свободный. <http://imepieurasia.ru/baner/vard1.doc/>

62. Глушакова О.В. Публичное управление процессами обеспечения качества жизни в социально-экономических системах / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Н.В. Фадейкиной. - Новосибирск: САФБД, 2012. - 454 с.

63. Гранберг А.Г. Стратегия территориально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. – 2001. – №9. – С. 15-27.

64. Гринчель Б. М. Методический подход к измерению конкурентного потенциала развития регионов и его составляющих // Модернизация и экономическая безопасность России / Под ред. акад. Н. Я. Петракова. - М.: Финансы и кредит, 2009. Т. 1. - 568 с.

65. Доклад о росте. Стратегии устойчивого роста и инклюзивного развития. Международный банк реконструкции и развития / Всемирный банк. - М.: Весь мир, 2009. - 177 с.

66. Долгов С.И. Общее экономическое пространство – новый интеграционный формат в условиях глобализации // Российский внешнеэкономический вестник. - 2010. - № 9. - С. 8.

67. Дубровина Н.А. Оценка эффективности регионального управления // Режим доступа – свободный. <http://vestnik-samgu.samsu.ru/gum/2006web8/econ/Dubrovina.pdf>

68. Зубаревич Н.В. Региональное развитие и институты. // Региональные исследования. – 2010. - №2. - с.3-15

69. Зубаревич Н.В. Территориальный ракурс модернизации // SPERO. - 2009. - №10 Весна-Лето. – с.33-54

70. Ибрагимов Р.М. Теоретико-методологические аспекты оценки эффективности муниципального управления // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 34. – С. 62-71

71. Капогузов Е.А. Институциональные аспекты оценки эффективности государственного управления // Наукові праці ДонНТУ. Серія: Економічна. – 2011. – Вип. 40 – 2. – С. 48-52

72. Каракчиев П. Становление европейской политики регионов Великобритании // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 6. – С. 21-28

73. Климов А. А. Пространственное развитие и проблемные территории: социально-экономические аспекты // М.: КомКнига. - 2006. - 288 с.

74. Коваль В. Программирование развития депрессивного региона / В. Коваль, Д. Коваль // Город, регион, государство: проблемы распределения полномочий: Материалы III междунар.науч.-практ. конф., г. Донецк, 24-26 апр. 2003 г. – Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд», 2003. – С.84-98.

75. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. - М., 1969.

76. Королюк Е. В. Вектор экономической политики современной России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. - 2011. - № 2. - С. 27-32

77. Леонов С.Н. Закономерности и особенности реализации селективной региональной политики зарубежных стран / С.Н. Леонов, О.В. Сидоренко // Пространственная экономика. – 2011. – № 1. – С. 67-80

78. Либман А.М. Экономическая интеграция и дезинтеграция на постсоветском пространстве // Режим доступа - свободный [www.ecfor.ru](http://www.ecfor.ru)

79. Ляшенко В.И., А. В. Колесникова А.В., Ляшенко С.В. Институциональное обеспечение структурных трансформаций промышленного региона // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. – 2014. – №2. – с.23-35.

80. Маслов Д.В. Концепция оценки эффективности в государственном и муниципальном управлении / Д.В. Маслов, А.Ю. Короленко, В.В. Смирнов // Поволжский вестник качества. – 2006. – № 5 – 6. – С. 1-7

81. Новая экономическая политика – политика экономического роста // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН / Под ред. акад. В. В. Ивантера. - М.: ИНП РАН, 2013. - 60 с.

82. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начало», 1997. – 180 с.

83. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. – М.: Прогресс, 1985. – Ч. 1.

84. Плышевский Б. Показатели результативности рыночных реформ // Экономист. – 2002. – № 7. – С. 3-12.

85. Полтавский С.А. Дифференциация социально-экономического положения субъектов Российской Федерации и механизм ее сокращения: дисс... канд. экон. наук: 08.00.05: [Электронный ресурс] / С.А. Полтавский. — М.: РГБ, 2009. — 179 c. — Режим доступа: http://www.rsl.ru.

86. Полтерович В. Стратегия модернизации, институты и коалиция // Вопросы экономики. – 2008. – № 4. – С. 96-111

87. Региональная политика стран ЕС / Центр европейских исследований ИМЭМО РАН; Отв. ред. А.В. Кузнецов. – М.: ИМЭМО РАН, 2009. – 230 с.

88. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2006. - 956 с.

89. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. - 964 с.

90. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2008. - 936 с.

91. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2009. - 987 с.

92. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. - М., 2010. - 996 с.

93. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. - М., 2011. - 990 с.

94. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012. - 990 с.

95. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. - М., 2013. - 990 с.

96. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014. - 900 с.

97. Савченко П. Социальные приоритеты: проблемы и решения // Экономист. – 1995. – № 5.

98. Стратегическое управление : регион, город, предприятие / Под ред. Д.С.Львова, А.Г.Гранберга, А.П.Егоршина: 000 РАН, НИМБ. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2004. – 605 с.

99. Суспицын С.А. Анализ динамики пространственной структуры экономики России на основе генетического подхода // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 2. – С. 80–99.

100. Суспицын С.А. Оценка потенциального экономического роста регионов на основе региональных фенотипов // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 4. – С. 307–315

101. Трансформация экономических институтов в постсоветской России. / под ред. Р.М. Нуреева. – М.: Московский общественный научный фонд, 2000. – 304 с.

### Приложение 1

Таблица 2.2.1 - Показатели, формирующие значения частных субиндикаторов (факторов), определяющих интегральное значение индекса социально-экономической привлекательности размещения региональных производительных сил

|  |  |
| --- | --- |
| **Индикаторы** | Показатели |
| I Блок: факторы экономического порядка | |
| Демографический потенциал | 1. Удельный вес городского населения в общей численности населения  2. Коэффициент естественного прироста населения (на 1000 человек населения) |
| Инвестиционная привлекательность | 1. Инвестиции в основной капитал на душу населения  2. Иностранные инвестиции |
| Промышленный потенциал | 1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (вид деятельности – Добыча полезных ископаемых)  2. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (вид деятельности – Обрабатывающая промышленность)  3. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (вид деятельности – Производство электроэнергии, газа и воды) |
| Развитие информационно-коммуникационных технологий | 1. Затраты на информационные и коммуникационные технологии (миллионов рублей)  2. Объем услуг связи населению (на душу населения) |
| Развитие транспортной инфраструктуры | 1. Плотность железнодорожных путей общего пользования, километров путей на 10000 квадратных километров территории  2. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием  3. Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования  4. Удельный вес автомобильных дорог с усовершенствованным покрытием в общей протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием общего пользования  5. Положение по отношению к основным межрайонным речным системам, да/нет |
| Сельскохозяйственный потенциал | 1. Посевные площади всех сельскохозяйственных культур  2. Продукция сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий)  3. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводства |
| Степень развития трудовых ресурсов | 1. Среднегодовая численность занятых в экономике, тысяч человек  2. Коэффициент миграционного прироста (на 10 000 человек населения)  3. Уровень экономической активности населения (в процентах)  4. Уровень безработицы  5. Численность иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в России |
| Степень развития энергетического комплекса | 1. Производство электроэнергии, Млн. кВт▪ч  2. Мощность электростанций |
| Уровень развития рыночной инфраструктуры | 1. Оборот малых предприятий  2. Оборот розничной торговли на душу населения\*  3. Удельный вес убыточных организаций  4. Объем платных услуг на душу населения |
| 2 Блок: факторы социального порядка | |
| Криминогенный фактор | 1. Число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения |
| Степень экологического благополучия. | 1. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников  2. Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты |
| Степень развития социального пространства | 1. Индекс реальных денежных доходов населения  2. Уровень общей безработицы  3. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума |
| 3 Блок: факторы институционального порядка | |
| Научно-образовательный потенциал | 1. Выпуск специалистов образовательными учреждениями среднего профессионального образования  2. Выпуск специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования  3. Выпуск квалифицированных рабочих и служащих из образовательных учреждений начального профессионального образования  4. Внутренние затраты на научные исследования и разработки  5. Инновационная активность организаций |

### Приложение 2

Таблица П2.1 - Значения субиндексов интегрального индекса СЭП социально-экономической привлекательности регионов Приволжского федерального округа, 2014 год

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | I1 - Субиндекс экономического развития | I2 - Субиндекс социального развития | I3 - Субиндекс институционального развития |
| Республика Марий Эл | 37,0 | 40,0 | 5,1 |
| Республика Татарстан | 72,6 | 57,6 | 59,5 |
| Пермский край | 51,7 | 64,9 | 48,6 |
| Пензенская область | 33,2 | 56,3 | 11,3 |
| Нижегородская область | 54,5 | 39,0 | 71,6 |
| Республика Мордовия | 27,3 | 66,4 | 9,6 |
| Ульяновская область | 32,5 | 46,6 | 18,3 |
| Республика Башкортостан | 51,5 | 44,6 | 48,0 |
| Оренбургская область | 39,5 | 44,5 | 24,5 |
| Кировская область | 27,5 | 63,4 | 12,6 |
| Саратовская область | 47,8 | 62,5 | 24,4 |
| Чувашская Республика | 30,6 | 56,6 | 17,4 |
| Самарская область | 62,5 | 64,0 | 40,9 |
| Удмуртская Республика | 33,6 | 59,6 | 19,5 |

Таблица П2.1 – Темпы прироста значений субиндексов интегрального индекса СЭП социально-экономической привлекательности регионов Приволжского федерального округа, 2014г. к 2005г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | I1 - Субиндекс экономического развития | I2 - Субиндекс социального развития | I3 - Субиндекс институционального развития |
| Республика Марий Эл | 75,5 | -9,6 | 38,7 |
| Республика Татарстан | 62,1 | 9,2 | 37,3 |
| Пермский край | 62,1 | 91,4 | -6,9 |
| Пензенская область | 59,8 | -0,9 | -1,8 |
| Нижегородская область | 56,1 | -16,6 | 60,2 |
| Республика Мордовия | 51,2 | 7,6 | 40,6 |
| Ульяновская область | 45,9 | -0,1 | 70,1 |
| Республика Башкортостан | 45,0 | -9,1 | -1,3 |
| Оренбургская область | 44,2 | -3,8 | 25,8 |
| Кировская область | 40,2 | 50,3 | 2,9 |
| Саратовская область | 33,0 | 11,7 | -9,4 |
| Чувашская Республика | 32,4 | 9,6 | -3,0 |
| Самарская область | 32,3 | 53,6 | -0,7 |
| Удмуртская Республика | 31,8 | -0,2 | 16,0 |

### Приложение 3

Значения весовых коэффициентов, оценивающих «вклад» демографического потенциала региона в развитие динамики ресурсно-инфраструктурного индекса Iэ (в разрезе регионов Приволжского федерального округа)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Регион | Промышленный потенциал | Развитие информационно-коммуникационных технологий | Развитие транспортной инфраструктуры | Сельскохозяйственный потенциал | Степень развития энергетического комплекса | Уровень развития рыночной инфраструктуры | Инвестиционная привлекательность региона | Степень развития трудовых ресурсов | Демографический потенциал региона |
| 1 | Республика Башкортостан | 0,11 | 0,12 | 0,11 | 0,11 | 0,11 | 0,12 | 0,10 | 0,11 | 0,12 |
| 2 | Республика Марий Эл | 0,12 | 0,12 | 0,11 | 0,11 | 0,12 | 0,12 | 0,12 | 0,06 | 0,12 |
| 3 | Республика Мордовия | 0,13 | 0,13 | 0,08 | 0,11 | 0,08 | 0,08 | 0,13 | 0,12 | 0,14 |
| 4 | Республика Татарстан | 0,12 | 0,12 | 0,10 | 0,11 | 0,08 | 0,11 | 0,11 | 0,11 | 0,14 |
| 5 | Удмуртская Республика | 0,13 | 0,13 | 0,10 | 0,10 | 0,09 | 0,12 | 0,10 | 0,10 | 0,12 |
| 6 | Чувашская Республика | 0,12 | 0,13 | 0,11 | 0,10 | 0,08 | 0,13 | 0,13 | 0,06 | 0,15 |
| 7 | Пермский край | 0,14 | 0,14 | 0,12 | 0,09 | 0,01 | 0,13 | 0,13 | 0,11 | 0,14 |
| 8 | Кировская область | 0,13 | 0,14 | 0,13 | 0,04 | 0,06 | 0,13 | 0,12 | 0,12 | 0,15 |
| 9 | Нижегородская область | 0,13 | 0,13 | 0,11 | 0,0038 | 0,10 | 0,12 | 0,13 | 0,13 | 0,14 |
| 10 | Оренбургская область | 0,14 | 0,15 | 0,10 | 0,08 | 0,07 | 0,07 | 0,13 | 0,11 | 0,16 |
| 11 | Пензенская область | 0,09 | 0,15 | 0,10 | 0,11 | 0,10 | 0,13 | 0,12 | 0,06 | 0,14 |
| 12 | Самарская область | 0,11 | 0,14 | 0,15 | 0,07 | 0,05 | 0,13 | 0,12 | 0,09 | 0,15 |
| 13 | Саратовская область | 0,13 | 0,13 | 0,11 | 0,10 | 0,08 | 0,10 | 0,13 | 0,08 | 0,14 |
| 14 | Ульяновская область | 0,10 | 0,13 | 0,10 | 0,09 | 0,11 | 0,10 | 0,13 | 0,10 | 0,13 |

### Приложение 4

1. Результаты регрессионного анализа влияния индекса СЭП на динамику ВРП Республики Мордовия за период с 2005 по 2014гг. (последовательность расчетов).

Таблица П4.1 – Регрессионная статистика модели

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| Множественный R | 0,268452102 |
| R-квадрат | 0,315021581 |
| Нормированный R-квадрат | 0,392015455 |
| Стандартная ошибка | 0,963214450 |
| Наблюдения | 10 |

Таблица П4.2 – Значения коэффициентов и их статистическая значимость

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение |
| Y-пересечение | 81,215 | 2,254 | 1,025 | 0,218 |
| I | 0,103 | 0,364 | 6,021 | 0,121 |

Представленные результаты расчетов демонстрируют несостоятельность построенной модели (R2 = 0.32; критерии p – значения больше заданного уровня значимости 0,05; критическое значение коэффициента Стьюдента (t-критерия) для доверительной вероятности p = 0,95 и числа степеней свободы f = 10, превышает значения статистики по абсолютной величине критического значения данного распределения и т. п.) в связи с чем она подверглась ряду преобразований, направленных на достижение статистически значимых результатов. При этом основным инструментом оптимизации регрессионной модели стал метод фиктивных переменных, позволяющий определить влияние качественных признаков и событий на объясняемую переменную – индекс ВРП. При этом фиктивная переменная является дихотомической, принимающей, соответственно, два значения: f=1, в случае если остатки значений предсказанного ряда принимают положительное значение и f=0 - если отрицательное. Окончательная модель, оценивающая влияние индекса опережающего развития на динамику ВРП представлена в таблицах П4.3, П4.4.

Таблица П4.3 – Регрессионная статистика модели

|  |  |
| --- | --- |
| Множественный R | 0,812014783 |
| R-квадрат | 0,756987025 |
| Нормированный R-квадрат | 0,832198042 |
| Стандартная ошибка | 0,420569152 |
| Наблюдения | 10 |

Таблица П4.4 - Значения коэффициентов и их статистическая значимость

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение |
| Y-пересечение | 86,222045124 | 0,095214852 | -3,201457555 | 1,25785E-03 |
| f1 | 0,15232075 | 0,056521494 | 5,235102585 | 3,205874E-06 |
| Свод. индекс | 0,256210846 | 0,142365483 | 9,235874005 | 2,00259E-4 |

2. Результаты регрессионного анализа влияния индекса СЭП на динамику ВРП Ульяновской области за период с 2005 по 2014гг. (последовательность расчетов).

Таблица П4.5 – Регрессионная статистика модели

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| Множественный R | 0,463214583 |
| R-квадрат | 0,421000589 |
| Нормированный R-квадрат | 0,512588896 |
| Стандартная ошибка | 3,752369824 |
| Наблюдения | 10 |

Таблица П4.6 – Значения коэффициентов и их статистическая значимость

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение |
| Y-пересечение | 76,3 | 3,254 | 1,621 | 0,093 |
| I | 0,291 | 0,694 | 1,227 | 0,321 |

Представленные результаты расчетов демонстрируют несостоятельность построенной модели (R2 = 0.42; критерии p – значения больше заданного уровня значимости 0,05; критическое значение коэффициента Стьюдента (t-критерия) для доверительной вероятности p = 0,95 и числа степеней свободы f = 10, превышает значения статистики по абсолютной величине критического значения данного распределения и т. п.) в связи с чем она подверглась ряду преобразований, направленных на достижение статистически значимых результатов. При этом основным инструментом оптимизации регрессионной модели стал метод фиктивных переменных, позволяющий определить влияние качественных признаков и событий на объясняемую переменную – индекс ВРП. При этом фиктивная переменная является дихотомической, принимающей, соответственно, два значения: f=1, в случае если остатки значений предсказанного ряда принимают положительное значение и f=0 - если отрицательное. Окончательная модель, оценивающая влияние индекса опережающего развития на динамику ВРП представлена в таблицах П4.7, П4.8.

Таблица П4.7 – Регрессионная статистика модели

|  |  |
| --- | --- |
| Множественный R | 0,712236951 |
| R-квадрат | 0,692365874 |
| Нормированный R-квадрат | 0,751201453 |
| Стандартная ошибка | 1,236952101 |
| Наблюдения | 10 |

Таблица П4.8 - Значения коэффициентов и их статистическая значимость

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение |
| Y-пересечение | 88,0256547 | 0,125985324 | -5,565231874 | 2,02145E-01 |
| f1 | 0,23657125 | 0,369520142 | 2,562101455 | 6,65402E-09 |
| Свод. индекс | 0,21236981 | 0,092365751 | 4,965874021 | 4,65408E-5 |

### Приложение 5

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **1. Пермская область** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
| ж/д узел | г.Пермь (центр. город)  (исторический город) | 45,4 | 1092,4 | 1001,7 | 991,2 |
|  | г.Добрянка (завод) (исторический город) | 7,5 | 35,4 | 36,4 | 33,7 |
|  | г.Нытва (рай. центр) (завод) (исторический город) | 4,8 | 21,9 | 20,7 | 19,0 |
|  | г.Оханск (рай. центр) (уездн. город) (исторический город) | 1,9 | 8,4 | 8,0 | 7,3 |
| порт в Воткинском водохранилище | г.Чермез (завод) (исторический город) | 5,8 | 5,9 | 4,4 | 3,9 |
| ж/д станция в 20-30 км друг от друга | г.Кизел (посад)  (исторический город) | 5,6 | 37,0 | 23,8 | 19,6 |
|  | г.Александровск (копи) (завод + ж/д станция) (исторический город) | 2,7 | 20,1 | 16,2 | 14,5 |
| ж/д станция | г.Лысьва (завод) | 5,2 | 77,0 | 71,1 | 65,9 |
| ж/д узел на север Губаха-Александровск | г.Чусовой (Чусовской завод) | 4,5 | 56,7 | 51,6 | 46,7 |
| ж/д станция на северовосток в 80 км от г.Чусовой | г.Горнозаводск (рай. центр) (буд. город) (Пашийские заводы) | 5,0 | 14,3 | 13,1 | 12,1 |
| на автодороге Пермь-Ижевск | г.Очер (завод) (рай. центр) (исторический город) | 5,2 | 15,5 | 15,6 | 14,2 |
| порт на Камском водохранилище (Ленва-солеварня) | г.Березники (заводы+ж/д станция) | 3,6 | 202,1 | 173,1 | 156,5 |
| порт на Камском водохранилище в 60 км от Березников | г.Соликамск (уездн.гор.) | 4,1 | 110,1 | 102,5 | 97,4 |
| паром Усолье-Березники | г.Усолье (рай. центр) (посад) | 7,1 | 6,4 | 6,1 | 5,7 |
|  | г.Чердынь (уездн. гор.) (рай. центр) | 3,7 | 6,5 | 5,8 | 4,9 |
| ж/д + авто Екатеринбург-Пермь | г.Кунгур (уездн. гор.) | 14,3 | 81,4 | 68,9 | 66,1 |
| порт Воткинского вдхр. | г.Оса (уездн. гор.) (рай. центр) | 5,2 | 23,9 | 23,5 | 21,2 |
| 11 заводов, которые не стали городом | г.Гремячинск | … | 20,5 | 13,2 | 10,8 |
|  | г.Губаха ж/д узел | … | 37,1 | 31,7 | 28,1 |
| в игломерации г.Пермь | г.Краснокамск | … | 58,0 | 53,7 | 51,9 |
| порт на Воткинском вдхр. | г.Чайковский | … | 85,7 | 86,7 | 82,9 |
| ж/д станция | г.Верещагино (рай. центр) | … | 23,4 | 22,8 | 22,2 |
|  | г.Красновишерск (недалеко от г.Чердынь) (рай. центр) | … | 18,8 | 18,3 | 16,1 |
| ж/д узел Екатеринбург-Казань | г.Черушка (рай. центр) | … | 33,7 | 35,7 | 33,3 |
|  | г.Кудымкар (рай. центр) | … | 33,6 | 31,9 | 29,0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| Все городское поселение городов | | 2125,8  (56 поселков) | 1936,5  (43 поселка) | 1854,2  (34 поселка) |
| В. Городское население пгт | | 265,5 | 185,1 | 131,2 |
| в том числе: |  |  |  |  |
|  | пгт Новые Ляды | 10,0 | 9,3 | 9,3 |
| ж/д Александровск | пгт Яйва | 11,7 | 10,9 | 10,3 |
| ж/д узел | пгт Углеуральский | 11,3 | 10,4 | 5,4 |
|  | пгт Полазна | 11,4 | 13,3 | 12,8 |
|  | пгт Ильинский (рай. центр) | 6,5 | 6,5 | 6,3 |
|  | пгт Уральский | 9,1 | 8,9 | 8,0 |
|  | пгт Октябрьский (рай. центр) | 8,4 | 10,0 | 9,8 |
|  | пгт Суксун (рай. центр) | 8,9 | 8,5 | 8,0 |
|  | прочие пгт | 188,2 | 107,3 | 61,4 |
|  | средний размер прочего пгт | 3,9 | 3,1 | 2,4 |
| АВ. Все городское население |  | 2391,3 | 2121,6 | 1985,4 |
| С. Сельское население |  | 700,2 | 697,8 | 659,2 |
| АВС. Все постоянное население |  | 3091,5 | 2819,4 | 2644,6 |
| Доля городского населения |  | 77,4% | 75,3% | 75,1% |

Пермская расширенная «агломерация» (самый внешний пояс включает):

Кунгур-Лысьва-Чусовой

Куст, уходящий на Север от г.Чусового (о)

Горнозаводск-Гремячинск-Усьва-Губаха-Углеуральский-Кизел-Александровск-Яйва-Березники-Усолье-Соликамск

В 1 городе (г.Пермь) свыше 990 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 45,7% постоянного населения

в 2002г. – 47,2% постоянного населения

в 2010г. – 49,8% постоянного населения

В 1 городе (г.Березники) от 100 тыс. до 205 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 8,5% постоянного населения

в 2002г. – 8,16% постоянного населения

в 2010г. – 7,9% постоянного населения

В 5 городах (г.Чайковский, Кунгур, Лысьва, Чусовой, Краснокамск) от 45 тыс. до 100 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 15,0% постоянного населения

в 2002г. – 15,6% постоянного населения

в 2010г. – 15,8% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 30,8% постоянного населения

в 2002г. – 29,0% постоянного населения

в 2010г. – 26,4% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | тысяч человек | | | | | |
| 1897г. | 1989г. | | 2002г. | | 2010г. |
| **2. Кировская область** | | |  |  | |  | |  |
| А. Городское населения городов | | |  |  | |  | |  |
| ж/д узел | г.Киров (Вятка) (центр. город) (исторический город) | | 24,8 | 477,8 | | 457,6 | | 473,7 |
| агломерация г.Киров | г.Кирово-Чепецк (уездн. город) (исторический город) | | 3,2 | 93,6 | | 90,3 | | 80,9 |
| ж/д узел Киров – Нижний Новгород | Котельная (уездн. город) (исторический город) | | 4,2 | 35,8 | | 28,2 | | 25,0 |
| пересечение автомобильных дорог | г.Советск (Кукарка) (рай. центр) (посад) (исторический город) | | 5,2 | 20,4 | | 18,2 | | 16,6 |
| ж/д ветка Яранск – Йошкар-Ола | г.Яранск (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | | 4,8 | 20,4 | | 19,7 | | 17,3 |
|  | г.Нолинск (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | | 4,8 | 10,8 | | 10,5 | | 9,6 |
|  | г.Уржум (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | | 4,4 | 12,0 | | 11,5 | | 10,2 |
| ж/д | г.Сосновка (будущий город) | | 3,6 | 15,3 | | 12,8 | | 12,0 |
|  | г.Малмыж (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | | 3,5 | 10,6 | | 9,3 | | 8,3 |
|  | г.Омутнинск (Омутнинский завод) (рай. центр) (исторический город) | | 4,7 | 29,3 | | 26,1 | | 23,6 |
|  | г.Кирс (посад) (Кирсинский завод) (исторический город) | | 4,0 | 14,0 | | 11,8 | | 10,4 |
| агломерация г.Киров | г.Слободской (уездн. город) (исторический город) | | 1,0 | 39,3 | | 33,5 | | 34,0 |
|  | г.белая Холумица (завод) (исторический город) | | 2,3 | 13,3 | | 12,0 | | 11,2 |
| ж/д Киров – Глазов – Пермь | г.Зуевка (рай. центр) | | … | 14,9 | | 12,6 | | 11,2 |
| ж/д Киров – Юрья – Мураши – Луза – Котлас | г.Луза (рай. центр) | | … | 13,6 | | 12,3 | | 11,3 |
| ж/д Киров – Котлас | г.Мураши (рай. центр) | | … | 9,9 | | 7,7 | | 6,8 |
| агломерация г.Киров | г.Орлов (Халтурин) (рай. центр) | | … | 10,7 | | 8,6 | | 7,0 |
| ж/д | г.Вятские Поляны | | … | 44,9 | | 40,3 | | 35,2 |
| Все городские население городов |  | | … | 835,4 | | 823,0 | | 804,3 |
|  | | | 1989г. | | 2002г. | | 2010г. | |
| В. Городское население пгт | | |  | |  | |  | |
| в том числе: | |  | 295,5  (58 поселков) | | 256,0  (54 поселка) | | 211,9  (42 поселка) | |
| агломерация г.Киров  ж/д узел | | пгт Лянгасово | 13,2 | | 13,0 | | 13,0 | |
| агломерация г.Киров  ж/д узел | | пгт Оричи (рай. центр) | 9,9 | | 8,1 | | 8,0 | |
| агломерация г.Киров  ж/д узел | | пгт Вахруши | 12,0 | | 10,7 | | 9,7 | |
| ж/д станция | | пгт Юрья (рай. центр) | 14,9 | | 6,2 | | 5,7 | |
| агломерация г.Киров | | пгт Радужный | 9,8 | | 9,8 | | 9,8 | |
|  | | прочие пгт | 235,7 | | 208,2 | | 165,7 | |

средний размер поселков «прочие пгт» составлял:

в 1989г. – 4,4 тыс. чел.

в 2002г. – 4,2 тыс. чел.

в 2010г. – 4,48 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 1130,9 | 1079,0 | 1016,2 |
| Сельское население | 513,1 | 424,5 | 348,1 |
| Все постоянное население | 1644,0 | 1503,5 | 1364,3 |

Удельный вес городского населения равнялся:

в 1989г. – 68,8%

в 2002г. – 71,8%

в 2010г. – 74,5%

В 1 городе (г.Киров) от 200 тыс. до 500 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 42,2% постоянного населения

в 2002г. – 42,4% постоянного населения

в 2010г. – 46,6% постоянного населения

В 1 городе (г.Кирово-Чепецк) от 50 тыс. до 100 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 8,3% постоянного населения

в 2002г. – 8,4% постоянного населения

в 2010г. – 8,0% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. проживало:

в 1989г. – 49,5% постоянного населения

в 2002г. – 49,2% постоянного населения

в 2010г. – 45,4% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **3. Республика Удмуртия** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
|  | г.Ижевск (завод) (исторический город) | 21,5 | 634,7 | 632,1 | 627,7 |
|  | г.Воткинск (завод) (исторический город) | 21,0 | 103,8 | 99,4 | 99,0 |
| ж/д | г.Глазов (уездн. город) (исторический город) | 3,4 | 104,4 | 100,9 | 95,9 |
| ж/д | г.Сарапул (уездн. город) (исторический город) | 21,4 | 109,7 | 103,1 | 101,4 |
| ж/д | г.Можка | … | 46,1 | 47,1 | 48,0 |
|  | г.Камбарка (рай. центр) (завод) | … | 13,3 | 12,6 | 11,0 |
| Все городское население городов |  | … | 1012 | 935,5 | 983,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | 1989г. | | 2002г. | | 2010г. |
| В. Городское население пгт | | |  | |  | |  |
| в том числе: |  | | 107,8  (15 поселков) | | 98,8  (10 поселков) | | 69,1  (5 поселков) |
| ж/д | пгт Балезино (рай. центр) | | 17,5 | | 16,8 | | 16,1 |
| ж/д | пгт Игра (рай. центр) | | 22,2 | | 22,3 | | 20,7 |
| ж/д | пгт Кез (рай. центр) | | 9,9 | | 10,9 | | 11,1 (сельское) |
| ж/д | | пгт Кизнер (рай. центр) | | 9,8 | | 10,0 | 9,5 (сельское) |
|  | | пгт Ува (рай. центр) | | 18,0 | | 19,4 | 20,0 |
| ж/д узел | | пгт Яр (рай. центр) | | 7,1 | | 7,2 | 6,6 |
|  | | прочие пгт | | 23,3 | | 12,2 | 5,7 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 2,9 тыс. чел.

в 2002г. – 4,1 тыс. чел.

в 2010г. – 5,7 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 1119,8 | 1094,0 | 1052,1 |
| Сельское население | 485,9 | 476,0 | 469,3 |
| Все постоянное население | 1605,7 | 1570,0 | 1521,4 |

Доля городского населения равнялась:

в 1989г. – 69,7%

в 2002г. – 69,7%

в 2010г. – 69,15%

В 1 городе (г.Ижевск) от 500 тыс. до 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 56,7% постоянного населения

в 2002г. – 57,8% постоянного населения

в 2010г. – 59,7% постоянного населения

В 3 городах (г.Сарапул, Воткинск, Глазов) от 95 тыс. до 500 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 28,4% постоянного населения

в 2002г. – 27,7% постоянного населения

в 2010г. – 28,16% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 14,9% постоянного населения

в 2002г. – 14,5% постоянного населения

в 2010г. – 12,14% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **4. Республика Марий Эл** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
|  | г.Йошкар-Ола (уездн. город) (исторический город) | 1,6 | 241,5 | 256,7 | 248,8 |
|  | г.Козьмодемьянск (уездн. город) (исторический город) | 5,2 | 24,4 | 22,7 | 21,3 |
| агломерация г.Казань – Зеленодольск – Волжск | г.Волжск | … | 61,4 | 59,0 | 55,7 |
|  | г.Звенигово (рай. центр) | … | 14,2 | 12,7 | 11,9 |
| Городское население городов |  | … | 341,5 | 351,1 | 337,7 |
| В. Городское население пгт |  | … |  |  |  |
| в том числе: |  | … | 115,9 (19 поселков) | 108,6 (16 поселков) | 102,0 |
| микроагломерация г.Йошкар-Ола | пгт Медведево (рай. центр) | … | 13,5 | 16,6 | 16,8 |
|  | пгт Морки (рай. центр) | … | 9,3 | 9,7 | 9,9 |
|  | пгт Мари-Турск (рай. центр) | … | 7,2 | 6,0 | 5,2 |
|  | пгт Новый Торъял (рай. центр) | … | 7,8 | 7,3 | 6,6 |
|  | пгт Оршанка (рай. центр) | … | 6,9 | 6,8 | 6,6 |
|  | пгт Сернур (рай. центр) | … | 10,2 | 9,0 | 8,7 |
|  | пгт Советский (рай. центр) | … | 11,4 | 10,8 | 10,7 |
|  | пгт Юрино (рай. центр) | … | 5,1 | 4,3 | 3,5 |
|  | прочие пгт | … | 37,7 | 31,4 | 34,0 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 3,8 тыс. чел.

в 2002г. – 4,5 тыс. чел.

в 2010г. – 4,86 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 457,4 | 459,7 | 439,7 |
| С. Сельское население | 292,1 | 268,3 | 256,8 |
| АВС. Все постоянное население | 749,5 | 728,0 | 696,5 |

Удельный вес городского населения равнялся:

в 1989г. – 61,0%

в 2002г. – 63,0%

в 2010г. – 63,1%

В 1 городе (г.Йошкар-Ола) свыше 200 тыс. и менее 500 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 52,8% постоянного населения

в 2002г. – 55,8% постоянного населения

в 2010г. – 56,6% постоянного населения

В 1 городе (г.Волжск) от 50 тыс. до 100 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 13,4% постоянного населения

в 2002г. – 12,8% постоянного населения

в 2010г. – 12,67% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 33,8% постоянного населения

в 2002г. – 31,4% постоянного населения

в 2010г. – 30,73% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **5. Республика Мордовия** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
| ж/д узел Казань – Канаш | г.Саранск (уездн. город) (исторический город) | 13,7 | 312,5 | 304,9 | 297,4 |
| ж/д узел | г.Рузаевка (село) (будущий город) | 1,0 | 49,1 | 49,8 | 47,5 |
|  | г.Краснослободск (рай. центр) (уездн. город) (администрат. пункт – с.т.ш.) | 7,4 | 11,2 | 10,8 | 10,15 |
| ж/д на Рязань | г.Инсар (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | 4,2 | 9,3 | 9,0 | 8,69 |
|  | г.Темников (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | 5,7 | 9,2 | 8,4 | 7,2 |
| ж/д Саранск – Алатырь – Канаш | г.Ардатов (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | 4,8 | 10,0 | 9,6 | 9,4 |
| ж/д на Рязань | г.Ковылкино | … | 21,5 | 21,9 | 21,3 |
| Все городское население городов: |  | … | 422,8 | 414,4 | 401,6 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| В. Городское население пгт | |  |  |  |
| в том числе: |  | 118,3  (19 поселков) | 117,1  (18 поселков) | 105,5  (14 поселков) |
|  | пгт Луховка | 10,1 | 9,1 | 8,6 |
| ж/д Саранск – Алатырь | пгт Атяшево (рай. центр) | 6,1 | 6,1 | 6,2 |
| ж/д на Рязань | пгт Зубова Поляна (рай. центр) | 10,1 | 10,4 | 10,34 |
|  | пгт Ромоданово (рай. центр) | 9,6 | 9,9 | 9,4 |
| ж/д на Рязань | пгт Торбеево (рай. центр) | 8,8 | 9,4 | 9,37 |
| ж/д Саранск на Алатырь | пгт Чамзинка (рай. центр) | 9,9 | 9,9 | 9,46 |
|  | пгт Комсомольский | 14,6 | 14,2 | 13,5 |
|  | прочие пгт | 49,1 | 48,1 | 35,6 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 4,5 тыс. чел.

в 2002г. – 4,8 тыс. чел.

в 2010г. – 5,1 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 541,1 | 531,5 | 504,1 |
| С. Сельское население | 422,4 | 357,3 | 330,4 |
| АВС. Все постоянное население | 963,5 | 888,8 | 834,5 |

Удельный вес городского населения равнялся:

в 1989г. – 56,2%

в 2002г. – 59,8%

в 2010г. – 60,4%

В 1 городе (г.Саранск) от 200 тыс. до 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 57,8% постоянного населения

в 2002г. – 57,4% постоянного населения

в 2010г. – 59,0% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 42,2% постоянного населения

в 2002г. – 42,6% постоянного населения

в 2010г. – 41,0% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **6. Чувашская Республика** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
|  | г.Чебоксары (уездн. город) (исторический город) | 4,6 | 420,1 | 440,6 | 453,7 |
|  | г.Марьинский посад (заштатный городок) (рай. центр) | 5,0 | 10,6 | 10,3 | 9,09 |
| пересечение автотрассы: «Чебоксары – Канаш»  «Чебоксары – Казань» | г.Цивильск (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | 2,3 | 10,0 | 13,0 | 13,48 |
| автотрасса Чебоксары – Москва | Г.Ядрин (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | 2,5 | 10,0 | 10,6 | 9,6 |
| ж/д Канаш – Саранск | г.Алатырь (уездн. город) | 11,1 | 46,5 | 43,2 | 38,2 |
| ж/д | г.Канаш | … | 53,0 | 50,6 | 45,6 |
| агломерация г.Чебоксары | г.Новочебоксарск | … | 115,8 | 125,9 | 124,1 |
| ж/д | г.Шумерля | … | 41,3 | 36,2 | 31,7 |
|  | г.Козловка (рай. центр) | … | 12,7 | 13,1 | 10,36 |
| Все городское население городов: |  | … | 720,0 | 743,5 | 735,8 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| В. Городское население пгт | |  |  |  |
| в том числе: |  | 21,1  (8 поселков) | 52,7  (8 поселков) | 43,1  (5 поселков) |
| ж/д | пгт Вурнары (рай. центр) | 12,3 | 10,9 | 10,1 |
| ж/д | пгт Урмары (рай. центр) | 5,9 | 6,3 | 5,68 |
| агломерация г.Чебоксары | пгт Кугеси (рай. центр) | 9,3 | 11,7 | 11,9 |
|  | прочие пгт | 23,6 | 23,8 | 15,42 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 4,7 тыс. чел.

в 2002г. – 4,8 тыс. чел.

в 2010г. – 7,7 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 771,1 | 796,2 | 778,9 |
| С. Сельское население | 567,0 | 518,0 | 515,7 |
| АВС. Все постоянное население | 1338,1 | 1314,2 | 1294,6 |

Удельный вес городского населения равнялся:

в 1989г. – 57,6%

в 2002г. – 60,6%

в 2010г. – 60,2%

В 1 городе (г.Чебоксары) от 200 тыс. до 500 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 54,5% постоянного населения

в 2002г. – 55,3% постоянного населения

в 2010г. – 58,2% постоянного населения

В 1 городе (г.Новочебоксарск) от 100 тыс. до 200 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 15,0% постоянного населения

в 2002г. – 15,8% постоянного населения

в 2010г. – 15,9% постоянного населения

В городах и пгт до 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 23,6% постоянного населения

в 2002г. – 22,5% постоянного населения

в 2010г. – 25,9% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **7. Ульяновская область** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
| ж/д | г.Ульяновск (Симбирск) (центр. город) (исторический город) | 43,3 | 623,7 | 635,9 | 614,79 |
|  | г.Сенгилей (уездн. город) (исторический город) | 5,7 | 10,4 | 8,4 | 6,96 |
|  | г.Димитровград (посад) (исторический город) | 6,8 | 123,1 | 130,9 | 122,58 |
| ж/д «Сызрань – Рузаевка – Рязань» | г.Барыш (рай. центр) | … | 20,1 | 18,9 | 17,15 |
| ж/д узел | г.Инза | … | 21,4 | 20,3 | 18,8 |
| агломерация г.Ульяновск | г.Новоульяновск | … | 16,9 | 17,6 | 16,0 |
| Все городское население городов: |  | … | 815,6 | 832,0 | 796,3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| В. Городское население пгт | |  |  |  |
| в том числе: |  | 179,6  (32 поселка) | 179,6  (32 поселка) | 154,3  (30 поселков) |
| ж/д Ульяновск – Рузаевка | пгт Вешкайма (рай. центр) | 7,5 | 7,2 | 6,6 |
|  | пгт Карсун (рай. центр) | 7,9 | 8,2 | 7,75 |
|  | пгт Кузоватово (рай. центр) | 8,0 | 8,7 | 8,0 |
| ж/д Ульяновск – Рузаевка | пгт Майна (рай. центр) | 8,1 | 8,0 | 7,11 |
|  | пгт Николаевка (рай. центр) | 6,4 | 6,5 | 6,39 |
|  | пгт Новоспасское (рай. центр) | 9,9 | 11,0 | 11,08 |
|  | пгт Павловка (рай. центр) | 5,7 | 5,9 | 5,6 |
|  | пгт Радищево (рай. центр) | 4,7 | 4,9 | 4,6 |
|  | пгт Старая Кулатка (рай. центр) | 6,0 | 6,1 | 5,69 |
|  | пгт Старая Майна (рай. центр) | 6,6 | 7,0 | 6,52 |
|  | пгт Сурское (рай. центр) | 7,7 | 7,4 | 6,85 |
|  | пгт Тереньга (рай. центр) | 5,8 | 5,5 | 5,3 |
|  | пгт Ишеевка (рай. центр) | 9,3 | 10,0 | 10,38 |
|  | пгт Чердаклы (рай. центр) | 11,0 | 12,0 | 11,4 |
|  | пгт Базарный Сызган | 6,7 | 6,1 | 5,7 |
|  | прочие пгт | 68,3 | 65,1 | 45,3 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 4,0 тыс. чел.

в 2002г. – 3,8 тыс. чел.

в 2010г. – 3,24 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 995,2 | 1011,6 | 950,6 |
| С. Сельское население | 400,9 | 371,2 | 342,2 |
| АВС. Все постоянное население | 1396,1 | 1382,8 | 1292,8 |

Удельный вес городского населения равнялся:

в 1989г. – 71,3%

в 2002г. – 73,2%

в 2010г. – 73,5%

В 1 городе (г.Ульяновск) от 500 тыс. до 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 62,7% постоянного населения

в 2002г. – 62,9% постоянного населения

в 2010г. – 64,7% постоянного населения

В 1 городе (г.Дмитровград) от 100 тыс. до 200 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 12,4% постоянного населения

в 2002г. – 12,9% постоянного населения

в 2010г. – 12,9% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 24,9% постоянного населения

в 2002г. – 24,2% постоянного населения

в 2010г. – 22,4% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | тысяч человек | | | | |
| 1897г. | 1989г. | | 2002г. | 2010г. |
| **8. Пензенская область** | | |  |  | |  |  |
| А. Городское населения городов | | |  |  | |  |  |
|  | г.Пенза (центр. город) (исторический город) | | 61,9 | 538,5 | | 518,0 | 517,3 |
| автотрасса Сызрань – Пенза | г.Городище (уездн. город) (рай. центр) (администрат. пункт) | | 4,0 | 8,0 | | 8,3 | 8,1 |
| музей художественного стекла | г.Никольск (село) (рай. центр) (будущий город) | 2,1 | | | 26,8 | 24,1 | 22,47 |
| ж/д Пенза – Сызрань | г.Кузнецк (уездн. город) (исторический город) | 20,6 | | | 99,5 | 92,1 | 88,84 |
| ж/д Пенза – Колышлей – Сердобск – Ртищево – Саратов – Балашов | г.Сердобск (уездн. город) (исторический город) | 12,7 | | | 43,5 | 37,7 | 35,4 |
| ж/д Пенза – Моршанск – Ряжск | г.Каменка (ж/д станция) (исторический город) | 3,4 | | | 39,6 | 40,7 | 39,58 |
| автотрасса Пенза – Рязань, ж/д Башмаково – Моршанск | г.Нижний Ломов (уездн. город) (исторический город) | 1,0 | | | 26,5 | 24,2 | 22,68 |
| автотрасса Пенза – Рязань | г.Беднодемьяновск (уездн. город) (рай. центр) (Спасск Тамбовский) (Спасск в 2010г.) (исторический город) | 6,4 | | | 8,3 | 7,6 | 7,4 |
|  | г.Белинский (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | 5,3 | | | 9,1 | 8,8 | 8,57 |
|  | г.Сурск | … | | | 9,9 | 8,0 | 7,0 |
| ЗАТО (агломерация г.Пенза) | г.Заречный | … | | | 63,0 | 63,0 | 63,6 |
| Все городское население городов: |  | … | | | 872,7 | 832,5 | 820,9 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| В. Городское население пгт | |  |  |  |
| в том числе: |  | 117,9  (16 поселков) | 112,7  (16 поселков) | 109,1  (16 поселков) |
| ж/д Пенза – Моршанск – Ряжск | пгт Башмаково (рай. центр) | 9,9 | 9,8 | 10,4 |
|  | пгт Беково (рай. центр) | 7,3 | 6,9 | 6,94 |
| ж/д Пенза – Сызрань | пгт Чаадаевка | 8,7 | 7,2 | 7,6 |
|  | пгт Заметчино (рай. центр) | 11,7 | 12,1 | 10,77 |
| ж/д Пенза – Ртищево – Саратов – Балашов | пгт Колышлей (рай. центр) | 8,7 | 8,5 | 8,3 |
| ж/д Пенза – Рузаевка | пгт Лунино (рай. центр) | 9,2 | 8,3 | 7,91 |
| автотрасса Пенза – Рязань | пгт Мокшан (рай. центр) | 11,2 | 11,8 | 11,6 |
| ж/д Пенза – Моршанск – Ряжск | пгт Пачелма (рай. центр) | 9,3 | 8,7 | 8,1 |
| ж/д Саратов – Кирсанов – Тамбов | пгт Тамала (рай. центр) | 8,5 | 8,1 | 7,48 |
|  | пгт Шемышейка (рай. центр) | 6,8 | 6,7 | 6,5 |
|  | прочие пгт | 18,4 | 17,2 | 23,5 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 3,7 тыс. чел.

в 2002г. – 3,4 тыс. чел.

в 2010г. – 3,9 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 990,6 | 945,2 | 930,0 |
| С. Сельское население | 577,0 | 507,7 | 456,1 |
| АВС. Все постоянное население | 1567,6 | 1452,9 | 1386,1 |

Удельный вес городского населения равнялся:

в 1989г. – 63,2%

в 2002г. – 65,1%

в 2010г. – 67,1%

В 1 городе (г.Пенза) от 500 тыс. до 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 54,4% постоянного населения

в 2002г. – 54,8% постоянного населения

в 2010г. – 55,6% постоянного населения

В 2 городах (г.Кузнецк, Заречный) от 50 тыс. до 100 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 16,4% постоянного населения

в 2002г. – 16,4% постоянного населения

в 2010г. – 16,4% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 29,2% постоянного населения

в 2002г. – 28,8% постоянного населения

в 2010г. – 28,0% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **9. Нижегородская область** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
|  | г.Нижний Новгород (центр. город) (исторический город) | 95,1 | 1434,7 | 1311,3 | 1250,6 |
|  | г.Бор (пристань) | 1,8 | 64,4 | 61,5 | 78,06 |
|  | г.Балахна (уездн. город, включая пгт Правдинск) (исторический город) | 9,0 | 38,1 | 37,1 | 51,5 |
|  | г.Городец (село) (исторический город) | 7,0 | 34,2 | 32,4 | 30,66 |
| ж/д Нижний Новгород – Киров | г.Семенов (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | 3,7 | 25,6 | 25,3 | 24,5 |
| ж/д | г.Павлово (село) (исторический город) | 12,0 | 71,3 | 64,8 | 60,7 |
|  | г.Ворема (село) (исторический город) | 6,0 | 13,7 | 12,6 | 11,6 |
|  | г.Горбатов (уездн. город) (исторический город) | 3,9 | 3,6 | 2,7 | 2,28 |
|  | г.Выкса (село) (исторический город) | 8,2 | 61,4 | 61,7 | 56,2 |
|  | г.Кулебаки (село) (исторический город) | 6,8 | 45,6 | 39,1 | 35,76 |
| ж/д узел | г.Арзамас (центр. город) (исторический город) | 10,6 | 108,4 | 109,4 | 106,36 |
| автомагистраль Казань – Нижний Новгород – Москва | г.Лысково (пристань) (исторический город) | 7,8 | 25,0 | 23,9 | 21,88 |
|  | г.Княгинино (уездн. город) (рай. центр) (административный пункт) | 3,0 | 6,4 | 6,8 | 6,7 |
| ж/д узел | г.Сергач (уездн. город) (рай. центр) (административный пункт) | 1,7 | 24,5 | 22,9 | 21,39 |
|  | г.Ветлуга (уездн. город) | 5,2 | 10,3 | 9,6 | 8,95 |
| ж/д Нижний Новгород – Киров | г.Урель (посад) (рай. центр) | 0,5 | 13,5 | 12,6 | 12,3 |
|  | г.Дзержинск | … | 285,4 | 261,3 | 240,7 |
|  | г.Кегово | … | 64,5 | 66,9 | 66,66 |
|  | г.Заволжье | … | 43,9 | 44,0 | 40,46 |
| ж/д Нижний Новгород – Владимир | г.Володарск | … | 11,1 | 11,0 | 9,9 |
|  | г.Лукоянов (рай. центр) | … | 12,3 | 12,9 | 14,95 |
| ж/д | г.Навашино (посад) (рай. центр) | … | 18,3 | 17,8 | 16,4 |
|  | г.Первомайск (рай. центр) | … | 16,4 | 15,1 | 14,57 |
|  | г.Чкаловск (рай. центр) | … | 14,9 | 13,9 | 12,37 |
| ж/д узел | г.Шахунья (рай. центр) | … | 21,7 | 21,7 | 20,9 |
|  | г.Саров | … | 87,7 | 87,7 | 92,0 |
| ж/д Казань – Москва | г.Перевоз (рай. центр) | … | 8,3 | 9,4 | 9,2 |
| ж/д | г.Богородск (рай. центр) | … | … | … | 35,5 |
| Все городское население городов: |  | … | 2630,4 | 2452,7 | 2353,1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | 1989г. | | 2002г. | | 2010г. | |
| В. Городское население пгт | | |  | |  | |  | |
| в том числе: |  | | 318,4  (66 поселков) | | 302,3  (69 поселков) | | 258,2  (59 поселков) | |
|  | пгт Ардатов | | 9,3 | | 10,1 | | 9,57 | |
|  | пгт Большое Мурамкино (рай. центр) | | 6,6 | | 6,4 | | 5,55 | |
| ж/д Казань – Москва | пгт Бутурлино (рай. центр) | | 6,5 | | 7,0 | | 6,4 | |
|  | пгт Вача (рай. центр) | | 7,3 | | 6,7 | | 6,0 | |
|  | пгт Вознесенское (рай. центр) | | 6,8 | | 7,3 | | 6,78 | |
| автомагистраль Казань – Нижний Новгород – Москва | пгт Воротынец (рай. центр) | | 6,9 | | 6,7 | | 6,45 | |
|  | пгт Воскресенское (рай. центр) | | 6,0 | | 6,4 | | 6,2 | |
|  | пгт Ковернино (рай. центр) | | 7,1 | | 6,9 | | 6,9 | |
|  | пгт Красные Баки (рай. центр) | | 8,6 | | 7,9 | | 7,3 | |
| ж/д | пгт Пильпа (рай. центр) | | 7,4 | | 7,9 | | 7,3 | |
|  | пгт Сосновское (рай. центр) | | 9,1 | | 9,2 | | 8,7 | |
|  | пгт Тонкино (рай. центр) | | 5,6 | | 5,5 | | 5,1 | |
|  | пгт Шаранга (рай. центр) | | 6,0 | | 6,4 | | 6,56 | |
| ж/д Арзамас – Лукоянов – Саранск – Рузаевка | | пгт Шатки (рай. центр) | | 6,5 | | 9,9 | | 9,65 |
|  | | прочие пгт | | 215,7 | | 198,0 | | 159,7 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 4,1 тыс. чел.

в 2002г. – 3,6 тыс. чел.

в 2010г. – 3,55 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 948,8 | 2755,0 | 2611,3 |
| С. Сельское население | 859,3 | 769,0 | 699,1 |
| АВС. Все постоянное население | 3808,1 | 3524,0 | 3310,4 |

Доля городского населения равнялась:

в 1989г. – 77,4%

в 2002г. – 78,2%

в 2010г. – 78,9%

В 1 городе (г.Нижний Новгород) свыше 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 48,7% постоянного населения

в 2002г. – 47,6% постоянного населения

в 2010г. – 47,9% постоянного населения

В 1 городе (г.Дзержинск) от 200 тыс. до 500 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 9,7% постоянного населения

в 2002г. – 9,5% постоянного населения

в 2010г. – 9,2% постоянного населения

В 1 городе (г.Арзамас) от 100 тыс. до 200 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 3,7% постоянного населения

в 2002г. – 4,0% постоянного населения

в 2010г. – 4,07% постоянного населения

В 6 городах (гг.Бор, Балахна, Кстово, Саров, Павлово, Выкса) от 50 тыс. до 100 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 14,0% постоянного населения

в 2002г. – 14,5% постоянного населения

в 2010г. – 15,5% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 23,9% постоянного населения

в 2002г. – 24,4% постоянного населения

в 2010г. – 23,3% постоянного населения

Агломерацию г.Нижний Новгород образуют:

гг.Нижний Новгород, Дзержинск, Бор, Кстово, Балахна, Заволжье, Городец, Богородск – города общей численностью 1794,14 тыс. человек или 68,7% постоянного населения Нижегородской области.

Другой агломерационный «каркас» гораздо меньших размеров образуют гг.Арзамас, Саров, Первомайск и пгт Шатки, Ардатов. Здесь проживало в 2010г. 232,15 тыс. человек или 8,9% постоянного населения области.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **10. Самарская область** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
|  | г.Самара (центр. город) (исторический город) | 91,7 | 1257,3 | 1157,9 | 1164,7 |
| ж/д узел | г.Тольятти (Ставрополь) (уездн. город) (исторический город) | 6,0 | 629,3 | 702,9 | 719,6 |
| ж/д узел | г.Сызрань (уездн. город) (исторический город) | 32,4 | 181,9 | 188,1 | 178,75 |
| ж/д станция агломерация г.Самара | г.Кинель (будущий город) | 14,4 | 32,3 | 34,4 | 34,5 |
| агломерация г.Сызрань | г.Октябрьск (посад +село) (будущий город) | 9,0 | 27,4 | 25,3 | 27,2 |
| агломерация г.Тольятти | г.Жигулевск | … | 44,9 | 48,8 | 55,57 |
| агломерация г.Самара | г.Новокуйбышевск | … | 112,5 | 113,0 | 108,4 |
| ж/д | г.Отрадный | … | 48,9 | 50,0 | 48,36 |
| ж/д | г.Похвистнево | … | 27,7 | 28,0 | 28,17 |
| агломерация г.Самара | г.Чапаевск | … | 98,1 | 73,9 | 72,7 |
|  | г.Нефтегорск | … | 18,9 | 19,4 | 19,25 |
| Все городское население городов: |  | … | 2479,2 | 2441,7 | 2457,2 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| В. Городское население пгт | |  |  |  |
| в том числе: |  | 168,4  (23 поселка) | 170,0  (24 поселка) | 142,83  (16 поселков) |
|  | пгт Прибрежный | 12,1 | 11,6 | 11,6 |
| агломерация г.Самара | пгт Алексеевка | 9,1 | 9,7 | 10,4 |
| агломерация г.Самара | пгт Усть-Кипельский | 7,4 | 9,0 | 10,0 |
|  | пгт Поволжский | 7,3 | 9,0 | 9,0 |
| ж/д | пгт Безенчук (рай. центр) | 23,2 | 23,9 | 23,0 |
| ЗАТО | пгт Рощинский | 12,9 | 12,9 | 11,9 |
| агломерация г.Самара | пгт Волжский | 4,7 | 7,1 | 7,0 |
|  | пгт Мирный | 7,2 | 7,5 | 7,3 |
| агломерация г.Самара | пгт Новосемейкино | 9,8 | 9,7 | 9,75 |
| агломерация г.Самара | пгт Смышляевка | 13,6 | 13,4 | 6,76 |
|  | прочие пгт | 48,7 | 41,7 | 36,15 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 4,1 тыс. чел.

в 2002г. – 3,2 тыс. чел.

в 2010г. – 6,0 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 2647,6 | 2611,7 | 2600,1 |
| С. Сельское население | 628,2 | 628,1 | 635,9 |
| АВС. Все постоянное население | 3275,8 | 3239,8 | 3236,0 |

Доля городского населения равнялась:

в 1989г. – 80,8%

в 2002г. – 80,6%

в 2010г. – 80,3%

В 1 городе (г.Самара) свыше 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 47,5% постоянного населения

в 2002г. – 44,3% постоянного населения

в 2010г. – 44,8% постоянного населения

В 1 городе (г.Тольятти) свыше 500 тыс. и менее 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 23,8% постоянного населения

в 2002г. – 26,9% постоянного населения

в 2010г. – 27,68% постоянного населения

В 2 городах (гг.Сызрань, Новокуйбышевск) от 100 тыс. до 200 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 11,1% постоянного населения

в 2002г. – 11,5% постоянного населения

в 2010г. – 11,0% постоянного населения

В 1 городе (г.Чапаевск) от 50 тыс. до 100 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 3,7% постоянного населения

в 2002г. – 2,8% постоянного населения

в 2010г. – 2,8% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 13,9% постоянного населения

в 2002г. – 14,5% постоянного населения

в 2010г. – 11,55% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | | 2010г. | | |
| **11. Республика Татарстан** | |  |  |  | |  | | |
| А. Городское населения городов | |  |  |  | |  | | |
|  | г.Казань (центр. город) (исторический город) | 131,5 | 1085,3 | 1105,3 | | 1143,5 | | |
| агломерация Набережные Челны – Нижнекамск | г.Набережные Челны (пристань) (исторический город) | 1,0 | 505,0 | 502,9 | | | | 513,2 |
| агломерация Набережные Челны – Нижнекамск | г.Елабуга (уездн. город) (исторический город) | 9,8 | 54,4 | 68,7 | | | | 70,7 |
|  | г.Заинск (посад) (исторический город) | 4,0 | 36,6 | 71,1 | | | | 41,8 |
|  | г.Мензелинск (уездн. город) (исторический город) | 7,5 | 15,5 | 16,7 | | | | 16,48 |
|  | г.Мамадыш (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | 4,2 | 11,6 | 13,5 | | | | 14,4 |
| агломерация Альметьевск – Бугульма – Лениногорск | г.Альметьевск (село) (будущий город) | 2,6 | 129,9 | 151,0 | | | | 146,4 |
| агломерация Альметьевск – Бугульма – Лениногорск | г.Бугульма (уездн. город) (исторический город) | 7,5 | 89,9 | 93,0 | | | | 89,2 |
|  | г.Чистополь (уездн. город) (исторический город) | 20,1 | 65,3 | 63,0 | | | | 60,76 |
|  | г.Болгар (уездн. город) (исторический город) | 2,8 | 8,0 | 8,7 | | | | 8,65 |
|  | г.Буинск (уездн. город) (рай. центр) (исторический город) | 4,2 | 16,7 | 19,7 | | | | 20,35 |
|  | г.Тетюши (уездн. город) (рай. центр) | 4,8 | 10,6 | 11,9 | | | | 11,6 |
|  | г.Азнакаево | … | 32,1 | 35,4 | | | | 34,85 |
| агломерация г.Казань | г.Зеленодольск | … | 94,9 | 100,1 | | | | 97,67 |
| агломерация Альметьевск – Бугульма – Лениногорск | г.Лениногорск | … | 61,9 | | 65,6 | | 64,1 | |
| агломерация Набережные Челны – Нижнекамск | г.Нижнекамск | … | 192,5 | | 225,4 | | 234,0 | |
| ж/д узел | г.Агрыз (посад) (рай. центр) | … | 19,4 | | 18,6 | | 19,3 | |
|  | г.Бавлы (рай. центр) | … | 19,8 | | 22,9 | | 22,1 | |
| агломерация Набережные Челны – Нижнекамск | г.Менделеевск (рай. центр) (посад) | … | 18,2 | | 22,0 | | 22,1 | |
| ж/д | г.Нурлат (рай. центр) | … | 23,4 | | 32,5 | | 32,6 | |
| Все городское население городов: |  | … | 2491,0 | | 2625,0 | | 2663,8 | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| В. Городское население пгт | |  |  |  |
| в том числе: |  | 163,8  (24 поселка) | 165,7  (20 поселков) | 189,5  (20 поселков) |
|  | пгт Нижняя Мактама | 7,5 | 10,6 | 9,9 |
|  | пгт Актюбинский | 8,4 | 9,9 | 9,2 |
|  | пгт Аксубаево (рай. центр) | 7,5 | 9,5 | 10,0 |
|  | пгт Алексеевское (рай. центр) | 8,0 | 9,7 | 11,2 |
| агломерация г.Казань | пгт Арск (рай. центр) | 13,7 | 17,2 | 18,1 |
| агломерация г.Казань | пгт Васильево | 18,0 | 16,8 | 16,95 |
|  | пгт Кукмор (рай. центр) (посад) | 14,7 | 16,8 | 16,9 |
|  | пгт Лаишево | 7,0 | 7,7 | 7,74 |
|  | пгт Камские Поляны | 12,6 | 15,0 | 15,8 |
|  | пгт Джалиль | 11,5 | 14,8 | 13,94 |
|  | пгт Уруссу (рай. центр) | 10,6 | 11,3 | 10,68 |
|  | прочие пгт | 44,3 | 26,4 | 49,1 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 3,4 тыс. чел.

в 2002г. – 2,9 тыс. чел.

в 2010г. – 4,9 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 2654,8 | 2790,7 | 2853,3 |
| С. Сельское население | 987,0 | 988,6 | 932,8 |
| АВС. Все постоянное население | 3641,8 | 3779,3 | 3786,1 |

Доля городского населения равнялась:

в 1989г. – 78,9%

в 2002г. – 73,8%

в 2010г. – 75,36%

В 1 городе (г.Казань) свыше 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 40,9% постоянного населения

в 2002г. – 39,6% постоянного населения

в 2010г. – 40,1% постоянного населения

В 1 городе (г.Набережные Челны) свыше 500 тыс. и менее 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 19,0% постоянного населения

в 2002г. – 18,3% постоянного населения

в 2010г. – 18,0% постоянного населения

В 1 городе (г.Нижнекамск) от 200 тыс. до 500 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 0,0% постоянного населения

в 2002г. – 8,1% постоянного населения

в 2010г. – 8,2% постоянного населения

То есть в 2010г. в 3 крупнейших городах Республики Татарстан проживало 66,3% постоянного населения

В 2 городах (гг.Альметьевск, Зеленодольск) от 97 тыс. до 200 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 12,1% постоянного населения

в 2002г. – 9,0% постоянного населения

в 2010г. – 8,55% постоянного населения

В 4 городах (гг.Елабуга, Бугульма, Чистополь, Лениногорск) от 50 тыс. до 100 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 10,5% постоянного населения

в 2002г. – 10,4% постоянного населения

в 2010г. – 10,0% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 14,2% постоянного населения

в 2002г. – 14,6% постоянного населения

в 2010г. – 15,20% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **12. Республика Башкортостан** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
|  | г.Уфа (центр. город) (исторический город) | 5,0 | 1079,8 | 1042,4 | 1062,3 |
|  | г.Бирск (уездн. город) (исторический город) | 8,6 | 34,7 | 40,0 | 41,6 |
| агломерация г.Уфы | г.Благовещенск (завод) (будущий город) | 6,0 | 27,7 | 33,0 | 34,2 |
|  | г.Белебей (уездн. город) (исторический город) | 5,8 | 52,9 | 60,9 | 60,2 |
| пром. узел | г.Стерлитамак (уездн. город) (исторический город) | 15,5 | 247,7 | 264,4 | 273,5 |
|  | г.Дюртюли (село) (будущий город) | 1,5 | 52,5 | 30,0 | 31,3 |
| ж/д станция Уфа – Магнитогорск | г.Белорецк (завод) | 8,3 | 72,7 | 71,1 | 68,8 |
| агломерация г.Стерлитамака | г.Ишимбай | … | 70,2 | 70,2 | 62,26 |
| ж/д на Стерлитамак | г.Кумертау | … | 63,6 | 65,0 | 62,85 |
| ж/д на Стерлитамак | г.Мелеуз | … | 53,1 | 62,9 | 61,4 |
|  | г.Нефтекамск | … | 108,1 | 122,3 | 121,7 |
| ж/д | г.Октябрьский | … | 104,5 | 108,6 | 109,5 |
| ж/д агломерация Стерлитамака | г.Салават | … | 150,8 | 158,6 | 156,1 |
| ж/д на Магнитогорск | г.Сибай | … | 48,3 | 59,1 | 62,76 |
| ж/д | г.Туймазы | … | 58,4 | 66,7 | 66,8 |
|  | г.Учалы | … | 32,3 | 37,2 | 37,8 |
| ориентирован на «пром. узел» Сибай | г.Баймак (рай. центр) | … | 15,8 | 17,2 | 17,7 |
|  | г.Давлеканово (рай. центр) | … | 21,2 | 23,9 | 24,1 |
|  | г.Агидель | … | 16,8 | 18,7 | 16,37 |
| ЗАТО | г.Межгорье | … | 19,1 | 19,1 | 17,35 |
| ж/д | г.Янаул (рай. центр) | … | 24,4 | 27,9 | 26,9 |
| Все городское население городов: |  | … | 2327,3 | 2399,2 | 2419,5 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| В. Городское население пгт | | 213,4 | 227,4 | 42,1 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| ж/д | пгт Приютово | 19,3 | 20,8 | 20,9 |
| ж/д | пгт Кандры | 10,8 | 12,1 | село – 10,9 |
|  | пгт Серафимовский | 9,8 | 10,3 | село – 9,8 |
|  | пгт Раевский (рай. центр) | 17,0 | 20,0 | село – 19,56 |
| курорт | пгт Красноусольский (рай. центр) | 10,3 | 11,8 | село – 12,0 |
| ж/д узел | пгт Чишмы (рай. центр) | 18,6 | 21,0 | 21,2 |
| ЗАТО | пгт Алкино-2 | 5,0 | 5,0 | село – 5,0 |
| прочие пгт |  | 109,8 | 112,5 | все прочие пгт преобразованы в села |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 3,5 тыс. чел.

в 2002г. – 4,0 тыс. чел.

в 2010г. – 0,0 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 2540,7 | 2626,6 | 2461,6 |
| С. Сельское население | 1426,5 | 1477,7 | 1610,6 |
| АВС. Все постоянное население | 3967,2 | 4104,3 | 4072,2 |

Доля городского населения равнялась:

в 1989г. – 64,0%

в 2002г. – 64,0%

в 2010г. – 60,45%

В 1 городе (г.Уфа) проживало:

в 1989г. – 42,5% постоянного населения

в 2002г. – 39,7% постоянного населения

в 2010г. – 43,15% постоянного населения

В 1 городе (г.Стерлитамак) от 200 тыс. до 500 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 9,7% постоянного населения

в 2002г. – 10,1% постоянного населения

в 2010г. – 11,1% постоянного населения

В 3 городах (гг.Салават, Нефтекамск, Октябрьский) от 100 тыс. до 200 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 12,1% постоянного населения

в 2002г. – 9,0% постоянного населения

в 2010г. – 8,55% постоянного населения

В городах от 50 тыс. до 100 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 14,6% постоянного населения (6 городов)

в 2002г. – 17,4% постоянного населения (7 городов)

в 2010г. – 18,2% постоянного населения (7 городов: гг.Белебей, Белорецк, Ишимбай, Кумертау, Мелеуз, Сибай, Туймазы)

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 18,9% постоянного населения

в 2002г. – 18,0% постоянного населения

в 2010г. – 11,76% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897г. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **13. Оренбургская область** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
|  | г.Оренбург (центр. город) (исторический город) | 72,7 | 544,2 | 549,4 | 548,3 |
| ж/д станция-узел | г.Бузулук (уездн. город) (исторический город) | 14,5 | 82,8 | 87,3 | 82,9 |
| ж/д | г.Сорочинск (село) (исторический город) | 9,9 | 26,2 | 30,1 | 29,2 |
| ж/д узел | г.Соль-Илецк (заштатн. город) (исторический город) | 11,8 | 23,2 | 26,9 | 28,4 |
| ж/д узел пром. узел в районе Орско-Халиловского месторождения | г.Орск (уездн. город) (исторический город) | 14,0 | 271,4 | 250,9 | 239,8 |
| ж/д | г.Бугуруслан (уездн. город) | 12,1 | 53,4 | 53,9 | 49,7 |
| ж/д | г.Абдулино (село + ж/д станция) | 3,7 | 21,5 | 21,5 | 20,2 |
| ж/д, курорт | г.Гай | … | 42,2 | 41,6 | 38,3 |
| ж/д | г.Кувандык | … | 28,3 | 28,7 | 26,17 |
| пром. узел в районе Орско-Халиловского месторождения | г.Медногорск | … | 33,4 | 31,4 | 27,3 |
| ж/д узел | г.Новотроицк | … | 106,0 | 106,3 | 98,2 |
| ж/д | г.Ясный | … | 27,0 | 18,5 | 17,36 |
| Все городское население городов: |  | … | 1259,6 | 1246,5 | 1205,8 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| В. Городское население пгт | | 147,0  (23 поселка) | 13,6  (4 поселка) | 8,06  (1 поселок) |
| в том числе: |  |  |  |  |
|  | пгт Адамовка (рай. центр) | 7,8 | 8,0 (село) | село |
| ж/д | пгт Акбулак (рай. центр) | 12,9 | 14,8 (село) | село |
|  | пгт Домбровский (рай. центр) | 9,5 | 9,6 (село) | село |
|  | пгт Новоорск (рай. центр) | 10,6 | 11,3 (село) | село |
|  | пгт Энергетик | 9,2 | 9,2 (село) | село |
|  | пгт Новосергиевка (рай. центр) | 12,2 | 13,3 (село) | село |
|  | пгт Первомайский | 9,5 | 6,6 (село) | село |
|  | пгт Переволоцкий (рай. центр) | 9,6 | 9,7 (село) | село |
|  | пгт Саракташ (рай. центр) | 16,3 | 17,5 (село) | село |
|  | пгт Светлый (рай. центр) | 10,6 | 9,0 (село) | село |
|  | пгт Тюльган (рай. центр) | 10,7 | 10,2 (село) | село |
| прочие пгт |  | 28,1 | 13,6 | 8,06 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 2,3 тыс. чел.

в 2002г. – 3,4 тыс. чел.

в 2010г. – 8,06 тыс. чел.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 1406,6 | 1260,1 | 1213,86 |
| С. Сельское население | 764,1 | 919,4 | 819,1 |
| АВС. Все постоянное население | 2170,7 | 2179,5 | 2033,0 |

Доля городского населения равнялась:

в 1989г. – 64,8%

в 2002г. – 57,8%

в 2010г. – 59,7%

В 1 городе (г.Оренбург) свыше 500 тыс. и менее 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 38,7% постоянного населения

в 2002г. – 43,6% постоянного населения

в 2010г. – 45,17% постоянного населения

В 1 городе (г.Орск) от 200 тыс. до 500 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 19,3% постоянного населения

в 2002г. – 19,9% постоянного населения

в 2010г. – 19,8% постоянного населения

В 1 городе (г.Новотроицк) от 100 тыс. до 200 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 7,54% постоянного населения

в 2002г. – 8,44% постоянного населения

в 2010г. – 8,1% постоянного населения

Таким образом, если в 1989г. в этих трех городах проживало 65,54% постоянного населения Оренбургской области, то в 2010г. – уже 73,07%, причем, главным образом, за счет все большей концентрации городского населения в г.Оренбурге

В городах от 49-50 тыс. до 100 тыс. человек (гг.Бузулук, Бугуруслан) проживало:

в 1989г. – 9,7% постоянного населения

в 2002г. – 11,2% постоянного населения

в 2010г. – 10,9% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 24,8% постоянного населения

в 2002г. – 16,9% постоянного населения

в 2010г. – 16,1% постоянного населения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | тысяч человек | | | |
| 1897. | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| **14. Саратовская область** | |  |  |  |  |
| А. Городское населения городов | |  |  |  |  |
|  | г.Саратов | 137,1 | 902,3 | 873,1 | 837,9 |
|  | г.Энгельс | 21,6 | 182,0 | 194,0 | 202,4 |
| ж/д узел | г.Аткарск | 9,8 | 27,4 | 27,9 | 25,6 |
| ж/д узел линий Саратов – Тамбов; Пенза – Поворино – Воронеж» | г.Балашов | 12,2 | 95,2 | 98,3 | 82,2 |
|  | г.Вольск | 27,0 | 65,4 | 71,1 | 66,5 |
| ж/д узел | г.Пугачев | 12,5 | 40,9 | 41,4 | 41,7 |
| ж/д | г.Ртищево | 2,8 | 42,6 | 44,2 | 41,3 |
|  | г.Хвалынск | 15,5 | 14,5 | 13,8 | 13,1 |
|  | г.Маркс | 6,0 | 31,9 | 32,8 | 31,5 |
|  | г.Балаково | 16,0 | 199,3 | 200,5 | 199,7 |
|  | г.Красноармейск | 7,2 | 24,0 | 25,4 | 24,36 |
| ж/д | г.Петровск | 13,2 | 35,0 | 34,0 | 31,16 |
|  | г.Шиханы (микроагломерация г.Вольска) | … | 12,9 | 6,7 | 6,07 |
| ж/д | г.Аркадак (рай. центр) | 3,1 | 14,1 | 14,4 | 12,85 |
| ж/д узел «Саратов – Самара» «Саратов – Оренбург – Уральск» | г.Ершов (рай. центр) | … | 24,1 | 23,8 | 21,4 |
|  | г.Калининск (рай. центр) | 7,2 | 19,0 | 18,9 | 16,4 |
| ж/д узел | г.Красный Кут (рай. центр) | 3,5 | 17,4 | 15,3 | 14,4 |
| ж/д | г.Новоузенск (рай. центр) | 13,5 | 16,6 | 16,9 | 17,0 |
| Все городское население городов: |  | … | 1764,6 | 1752,5 | 1685,4 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| В. Городское население пгт | | 244,8  (31 поселок) | 241,9  (30 поселков) | 193,9  (27 поселков) |
| в том числе: |  |  |  |  |
| ж/д | пгт Приволжский (агломерация Саратов-Энгельс) | 29,3 | 32,1 | 34,36 |
| ж/д | пгт Александров Гай (рай. центр) | 9,5 | 10,0 | село – 9,7 |
|  | пгт Базарный Карабулак (рай. центр) | 10,2 | 10,5 | 9,85 |
| ж/д | пгт Дергачи (рай. центр) | 10,2 | 9,6 | 8,28 |
|  | пгт Духовницкое (рай. центр) | 6,5 | 6,0 | 5,34 |
| ж/д | пгт Екатериновка (рай. центр) | 6,7 | 6,5 | 6,36 |
| автотрасса «Пугачев – Самара» | пгт Ивантеевка (рай. центр) | 6,2 | 6,2 | село – 6,1 |
|  | пгт Горный (рай. центр) | 6,6 | 7,1 | 5,1 |
| ж/д | пгт Лысые Горы (рай. центр) | 7,4 | 7,6 | 7,2 |
|  | пгт Новые Бурасы (рай. центр) | 5,8 | 6,5 | 5,87 |
| ж/д | пгт Озинки (рай. центр) | 12,7 | 9,8 | 9,25 |
|  | пгт Ровное (рай. центр) | 5,6 | 5,3 | 4,5 |
| ж/д | пгт Романовка (рай. центр) | 7,7 | 7,8 | 7,27 |
| ж/д | пгт Самойловка (рай. центр) | 8,4 | 8,6 | 7,58 |
|  | пгт Степное (рай. центр) | 14,0 | 14,1 | 13,1 |
| ж/д | пгт Татищево (рай. центр) | 16,4 | 7,4 | 7,5 |
|  | пгт Турки (рай. центр) | 7,4 | 6,9 | 6,1 |
| ж/д | пгт Мокроус (рай. центр) | 6,5 | 6,8 | 6,7 |
| ЗАТО ж/д | пгт Светлый | 12,3 | 12,3 | 12,5 |
| прочие пгт |  | 55,4 | 60,8 | 36,83 |

Средний размер поселков «прочие пгт» составил:

в 1989г. – 4,0 тыс. чел.

в 2002г. – 5,5 тыс. чел.

в 2010г. – 3,68 тыс. чел.

количество прочих пгт – 10 ед.

Общее количество прочих пгт:

1989г. – 19

2002г. – 19

2010г. – 17

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1989г. | 2002г. | 2010г. |
| АВ. Все городское население | 2009,4 | 1994,4 | 1879,4 |
| С. Сельское население | 689,0 | 704,5 | 642,3 |
| АВС. Все постоянное население | 2698,4 | 2698,9 | 2521,7 |

Доля городского населения равнялась:

в 1989г. – 74,4%

в 2002г. – 73,9%

в 2010г. – 74,5%

В 1 городе (г.Саратов) от 500 тыс. до 1 млн. человек проживало:

в 1989г. – 44,9% постоянного населения

в 2002г. – 43,8% постоянного населения

в 2010г. – 44,6% постоянного населения

В 2 городах (гг.Энгельск, Балаково) от 100 тыс. до 205 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 19,0% постоянного населения

в 2002г. – 19,8% постоянного населения

в 2010г. – 21,4% постоянного населения

То есть в 2010г. 66% постоянного населения проживало в 3 крупных городах Саратовской области.

В городах от 50 тыс. до 100 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 8,0% постоянного населения

в 2002г. – 8,5% постоянного населения

в 2010г. – 7,9% постоянного населения

В городах и пгт менее 50 тыс. человек проживало:

в 1989г. – 28,1% постоянного населения

в 2002г. – 27,9% постоянного населения

в 2010г. – 26,1% постоянного населения

1. 8 сентября 2014 года по предложению Председателя Правительства России Д. А. Медведева, в целях оптимизации органов исполнительной власти упразднено Указом Президента Российской Федерации Владимира Путина [↑](#footnote-ref-1)
2. Основы экономики – Часть1, под ред. Матвеева Ю.В., Семенова Г.В., Матвеева К.Ю. – Самара: Изд-во Самарского государственного экономического университета. – 2010, с.156. [↑](#footnote-ref-2)
3. Парамонов В. Россия в 1941-1945гг.: проблемы индустриального развития. – Самара, Изд-во «Самарский университет», 1999г., с.229. [↑](#footnote-ref-3)
4. Указ.соч., с.229. [↑](#footnote-ref-4)
5. Указ.соч., с.230. [↑](#footnote-ref-5)
6. Парамонов В. Россия в 1941-1945гг.: проблемы индустриального развития. – Самара, Изд-во «Самарский университет», 1999г., с.230. [↑](#footnote-ref-6)
7. Указ.соч., с.244-245. [↑](#footnote-ref-7)
8. Указ.соч., с.245. [↑](#footnote-ref-8)
9. Парамонов В. Россия в 1941-1945гг.: проблемы индустриального развития. – Самара, Изд-во «Самарский университет», 1999г., с.258. [↑](#footnote-ref-9)